VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 301)
z dnia 10 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 301)

10 stycznia 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r.,

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druki nr 1876 i 2073).

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** minister finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Dariusz Rogowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Anita Oleksiak** p.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Michał Widelski** dyrektor generalny Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kwiatkowski** dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Anna Kałuska** dyrektor Biura Budżetu i Finansów Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Kalbarczyk-Chochół** dyrektor Biura Finansów w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Eliza Wójcik** dyrektor Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Iwona Jastrzębska** zastępca dyrektora Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jerzy Jakubczuk** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** – zastępca dyrektora Biura Komisji Sejmowych, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Teresa Nowakowska**, **Anna Woźniak Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Monika Korolewska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, witam serdecznie. Chciałbym otworzyć posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę państwa o ciszę.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r. Projekt przedstawi przewodniczący Komisji lub ktoś upoważniony. W pkt 2 mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druki nr 1876 i 2073). Czy są inne uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Te głośniki jakoś ciszej działają. Trzeba chyba bardziej je zbliżyć. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Zanim przystąpimy do pierwszego punktu porządku dziennego, bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego.

Witam oczywiście wszystkich przedstawicieli resortów – panią minister Czerwińską, nowych ministrów i tych starszych ministrów, i pana ministra Skibę, pana Jerzego Maternę, panią Katarzynę Głowalę, pana Jacka Boguckiego, pana Tadeusza Skobla i pana Dariusza Rogowskiego – podsekretarza stanu w ministerstwie sportu, szczególnie bliskiemu naszemu sercu.

Bardzo proszę, panie przewodniczący, o słowo na środę.

Poseł Jacek Sasin (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry państwu, te mikrofony rzeczywiście są cichsze, więc jeśli mógłbym prosić państwa o ciszę. Szanowni państwo, ja już dzisiaj tylko w takiej chwilowej roli, bo to posiedzenie Komisji poprowadzi pan przewodniczący, pan wiceprzewodniczący Szewczak. Chciałbym tylko wszystkim państwu podziękować za ten okres współpracy, w którym miałem zaszczyt prowadzić Komisję Finansów, przewodniczyć Komisji Finansów Publicznych, wszystkim państwu posłom z Komisji Finansów i wiceprzewodniczącym za ten czas. Był to dla mnie naprawdę okres niezwykle satysfakcjonujący, a myślę, że my wszyscy możemy mieć dużą satysfakcję, że wykonaliśmy w tym czasie ogromną pracę, bo i kolejne budżety, i nowelizacje budżetów, i ważne ustawy, niektóre naprawdę fundamentalne, jeśli chodzi o funkcjonowanie państwa, jak chociażby reforma służb skarbowych i celnych... Rzeczywiście tych ustaw było bardzo wiele. Bardzo dziękuję za pracę, za wspólną pracę w tej Komisji. Dziękuję również wszystkim państwu, którzy nas tutaj wspierali – przedstawicielom rządu, państwu ministrom, państwu dyrektorom, szefom urzędów, którzy byli częstymi gośćmi na posiedzeniach naszej Komisji, szczególnie pani minister Teresie Czerwińskiej, której chciałbym pogratulować objęcia funkcji Ministra Finansów w dniu wczorajszym, a która to pani minister była najczęstszym gościem na posiedzeniach Komisji, ale również wszystkim państwu ministrom, pani minister Głowali również, i wszystkim, których przed chwilą pan przewodniczący Szewczak wymieniał. Nie żegnamy się, bo przecież będziemy w dalszym ciągu spotykać się również – jak myślę – na posiedzeniach Komisji Finansów, bo pewnie i tu los pokieruje tak, że trzeba będzie przyjść i zaprezentować być może różnego rodzaju propozycje, projekty ustaw, które Komisja będzie przyjmować, ale też z państwem ministrami, z niektórymi przynajmniej albo – myślę – z większością, będziemy na różnych innych forach, również na komitecie stałym ze sobą współpracować. Oddzielne podziękowania również dla pracowników Kancelarii Sejmu – sekretariatu. Bardzo serdecznie dziękuję. Składam te podziękowania na ręce pana dyrektora, bo z panem dyrektorem jako szefem naszego sekretariatu rozpoczynałem tutaj pracę w Komisji. Wszystkim państwu z sekretariatu składam bardzo serdeczne podziękowania, bo bez państwa nie wyobrażam sobie, żebyśmy byli w ogóle w stanie funkcjonować przez minutę. Gdyby więc nie państwa praca, to nie moglibyśmy tutaj skutecznie działać. Dziękuję również Biuru Analiz Sejmowych, pani Zofii Szpringer, która nas tutaj zawsze wspierała szczególnie w kwestiach budżetowych. Bardzo pani za to dziękuję. Miałem okazję jeszcze wczoraj jako sprawozdawca Komisji wygłosić sprawozdanie z prac Komisji nad budżetem państwa. Nie byłbym w stanie go wygłosić, gdyby nie pani praca. Bardzo więc serdecznie pani za to dziękuję. Dziękuję panom mecenasom, którzy nas tutaj dzielnie wspierali i dbali o to, aby produkt, który opuszcza Komisję, był produktem pełnowartościowym pod względem prawnym i legislacyjnym. Bardzo panom za to dziękuję. Na panów ręce składam podziękowania wszystkim pracownikom – tak – wszystkim legislatorom, którzy nas wspierali na posiedzeniach Komisji. Bardzo dziękuję za ten czas. Życzę państwu owocnej pracy tym bardziej, że mam takie poczucie, że zostawiam Komisję w ważnym momencie, bo zostały zgłoszone w drugim czytaniu poprawki do budżetu państwa na rok, który właśnie się rozpoczął, więc nie zabieram państwu więcej czasu. Dziękuję i do zobaczenia, do widzenia.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękujemy bardzo panu przewodniczącemu Sasinowi. Będziemy znacznie ostrożniejsi, jeżeli chodzi o życzenia dla przewodniczących Komisji Finansów Publicznych w przyszło-

ści, bo jeszcze w grudniu życzyliśmy panu Sasinowi, żeby jak najdłużej z nami wytrwał. Szkoda, bo to bardzo dobry przewodniczący. Był, że tak powiem.

Proszę państwa, przystępujemy do pierwszego punktu porządku dziennego. Zgodnie z dyspozycją Marszałka Sejmu komisje sejmowe mają opracować plany pracy obejmujące okres od 1 stycznia do 31 czerwca. W związku z tym został przedłożony projekt planu pracy. W projekcie planu pracy zostały uwzględnione projekty ustaw i innych dokumentów skierowanych do tej pory do Komisji, a także takie dokumenty, jak sprawozdanie z wykonania budżetu, których rozpatrzenie wynika z Konstytucji. Musimy to do czerwca zrobić. Poza sprawami, które mamy w planie pracy, Komisja oczywiście będzie rozpatrywać również te akty prawne i propozycje aktów prawnych skierowane do Komisji przez Marszałka Sejmu.

Proszę państwa, wcześniej przedłożyliśmy członkom Prezydium ten plan pracy. Myślę, że on nie jest jakoś szczególnie kontrowersyjny. Była tam propozycja ze strony pana przewodniczącego Cichonia, żeby ewentualnie poza tym planem pracy zaprosić panią minister Czerwińską na spotkanie z Komisją w jakiejś pierwszej perspektywie w ramach takiej wspólnej rozmowy. Myślę, że to jest dobry pomysł. Rozumiem, że pani minister deklarowała również z trybuny sejmowej, że jest gotowa na takie spotkanie. Ustalimy to po prostu tak, żeby to było dogodne dla obu stron.

Proszę państwa, czy są uwagi do przedstawionego planu pracy Komisji? Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 czerwca 2018 r? Nie słyszę.

Wobec braku sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie planu pracy Komisji.

Możemy więc przystąpić do realizacji pkt 2 porządku dziennego.

W dniu 9 stycznia bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018. W czasie drugiego czytania zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu, jedną poprawkę do części tekstowej i 130 poprawek do załączników (części tabelarycznej) projektu ustawy budżetowej. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskami i poprawkami do Komisji w celu przygotowania sprawozdania. Rozpatrywanie wniosków i poprawek będzie się odbywało w następującej kolejności. Najpierw te wszystkie trzy jednobrzmiące wnioski o odrzucenie projektu, później poprawka do części tekstowej i na koniec poprawki do części tabelarycznej (te 130 poprawek).

Rozpatrywanie wniosków będzie się odbywało w następujący sposób. Proponujemy – może w ten sposób – żebyśmy powrócili do poprzedniego modelu pracy, kiedy pani minister w imieniu ministerstwa i rządu przedstawiłaby swoje wystąpienie będące ogólnym uzasadnieniem i stanowiskiem ministerstwa w sprawie tych poprawek, takim wspólnym stanowiskiem, żebyśmy nie musieli przy każdej poprawce tam, gdzie przecież były już przedstawiane uzasadnienia tych poprawek, jeszcze raz po kolei tego robić. Oczywiście jeżeli chodzi o uwagi Biura Analiz Sejmowych i Biura Legislacyjnego, to będziemy na nie natychmiast reagować. Jeśli chodzi o ewentualne głosy za i przeciw wnioskowi, to oczywiście również. I głosowanie samego wniosku. Bardzo bym prosił państwa, żeby może nie uzasadniać wniosków, które były już wielokrotnie uzasadniane, bo przecież – znamy tę kwestię – to przyspieszyłoby nam pracę. Czy państwo wyraziliby zgodę na taki tryb pracy? Dziękuję bardzo.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania wniosku i poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku – trzech jednobrzmiących wniosków, o odrzucenie projektu. Oczywiście poparcie tego wniosku będzie równoznaczne z odrzuceniem wszystkich poprawek. Czy ewentualnie jest potrzeba jakiegoś krótkiego uzasadnienia tych wniosków? Nie słyszę.

W związku z tym, proszę tych państwa, którzy nie mają jeszcze przygotowanych kart do głosowania, o ich przygotowanie. Jeszcze minuta, bo widzę, że są osoby, które nie mają karty. ...Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu, bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Za oddano 11 głosów, przeciw 21, 1poseł albo posłanka wstrzymał się od głosu. Wniosek został negatywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1, bardzo proszę. Tak? Przepraszam, jeszcze system przez moment nie zadziałał. Możemy? Tak. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki.

Wyniki: za 13 głosów, przeciw 20, 0 wstrzymujących się. Poprawka oczywiście została negatywnie zaopiniowana.

Bardzo proszę, pani Szpringer chciała coś jeszcze zgłosić. Proszę bardzo.

Kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu Zofia Szpringer:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce nr 2 jest drobna literówka. Jest napisane: „na rzecz”, a powinno być...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Przepraszam, w której poprawce?

Kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu Zofia Szpringer:

W poprawce 2, drobna literówka. I przy okazji chciałabym powiedzieć, że w tych poprawkach w wielu przypadkach zamieściliśmy fragmenty uzasadnień, ponieważ one były dla państwa posłów istotne, natomiast już w sprawozdaniu, w oficjalnym dokumencie z tego elementu Biuro Legislacyjne zrezygnuje, bo nie jest to konieczne. Dokonane też zostaną korekty stylistyczne poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, bardzo państwa przepraszam, bo to mój debiut jako przewodniczącego w sprawie rozpatrywania budżetu. Obiecałem pani minister, że najpierw udzielę głosu pani minister w sprawie ogólnego stanowisko wobec tych poprawek, a tymczasem przeszliśmy już do głosowania. Rozumiem jednak, że nie będzie przeszkody, jeśli wrócimy po tej pierwszej poprawce do stanowiska przedstawionego w imieniu rządu przez panią minister Czerwińską. Bardzo proszę panią minister. Przepraszam za ten błąd.

Minister finansów Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym w sposób zbiorczy, jeżeli państwo pozwolicie, ustosunkować się do złożonych poprawek. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawki dotyczące różnych celów, gdzie źródło finansowania zostało wskazane jako zwiększenie dochodów budżetu państwa z podatku VAT, CIT a także podatku od niektórych instytucji finansowych oraz ceł w ramach części 77 lub też te poprawki, które jako źródło przewidują zmniejszenie wydatków na obsługę długu Skarbu Państwa w tramach części budżetowej 79, czy też tam, gdzie źródłem wskazywanym przez państwa posłów jest zmniejszenie środków przeznaczonych w ramach rezerwy celowej w pozycji 8 na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, to te poprawki nie mogą zostać zaopiniowane pozytywnie. Chciałabym pokrótce uzasadnić stanowisko, jeśli chodzi o poszczególne części budżetowe.

Otóż, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 77, czyli poprawki do ustawy budżetowej na łączną kwotę ponad 51 500 000 tys. zł, to w przypadku tych poprawek w zakresie zwiększenia dochodów budżetu państwa z podatku VAT i z tytułu podatku CIT, a także podatku od niektórych instytucji finansowych, także ceł, negatywne stanowisko rządu podyktowane jest przede wszystkim tym, że w zaproponowanych poprawkach nie zostały wskazane rozwiązania systemowe, które mogłyby poskutkować takim zwiększeniem dochodów z przedmiotowych tytułów. Niezależnie również od powyższego chcę podkreślić, że w chwili obecnej brakuje podstaw do zwiększania prognozy makroekonomicznej, która jest podstawą do przygotowania ustawy budżetowej na rok 2018. Jeżeli spojrzymy na założenia makroekonomiczne, które są przyjęte do konstrukcji ustawy budżetowej na bieżący rok, to w zasadzie moglibyśmy powiedzieć, że one nie różnią się w sposób

istotny od konsensusu rynkowego. Na potrzeby uzasadnienia przypominam, przyjęto realny wzrost PKB 3,8% i poziom inflacji na poziomie 2,3%, natomiast jeżeli weźmiemy pod uwagę analizy rynkowe, medianę prognoz na przykład z dnia 19 grudnia ubiegłego roku według Reuters'a, to oczekuje się, że w 2018 r. poziom wzrostu PKB wyniesie 4%, natomiast jeśli chodzi o inflację, to będzie to poziom 2,3%. Chcę przy tym zwrócić uwagę na to, że dyspersja tych prognoz jest znaczna. Jeżeli przyjmiemy, że miara dyspersji, jak standardowo w ekonomii przyjmujemy, jest miarą rozproszenia, czyli miarą ryzyka, to możemy powiedzieć, że jeżeli mamy prognozy, że w przypadku PKB dyspersja wynosi pomiędzy 3,8 do 4,3%, a w przypadku inflacji od 1,7 do 2,8% – przyjmując, że jest to miara ryzyka – to musimy zgodzić się z tym, że występują przesłanki do tego, żeby pozostać przy prognozie zaproponowanej na rok bieżący i nie rewidować tego typu wskaźników. Chcę też przypomnieć o tym, że przyjmując taki bezpieczny, stabilny scenariusz makroekonomiczny, bierzemy też pod uwagę to, jakie ryzyka występują w otoczeniu zewnętrznym, chociażby związane z kryzysem migracyjnym czy też z przebiegiem negocjacji w sprawie Brexitu. Mając zatem na uwadze stabilność systemu finansów publicznych, bezpieczeństwo a także – chcę to podkreślić – bezpieczne wykonanie budżetu, nie wykluczając oczywiście pewnych, powiedziałabym, wysoce prawdopodobnych niespodzianek pozytywnych, nie widzimy w tym momencie powodów, aby podnosić tempo dochodów i żeby zwiększać w tej części budżetowej prognozę.

Jeśli chodzi o część 79, to zgłoszono poprawki do ustawy budżetowej na łączną kwotę 4 200 000 tys. zł. Negatywne stanowisko rządu w sprawie tych poprawek wynika przede wszystkim z tego, że wydatki na obsługę długu, o czym zresztą wcześniej też wspominałam, są zgodne z regulacjami ustawy o finansach publicznych i są wydatkami o charakterze priorytetowym. Mają one w znacznym stopniu charakter już zdeterminowany, to znaczy, ich zdecydowana większość wynika z aktualnego zadłużenia. Oczywiście pozostała część jest uzależniona od bieżącej sytuacji budżetowej, poziomu potrzeb pożyczkowych, ich rozkładu w czasie, struktury źródeł finansowania a także od sytuacji rynkowej, czyli od poziomu stóp procentowych, kształtowania się kursu złotego polskiego w stosunku do innych walut. Niezależnie od powyższego chcę podkreślić, że pomimo niepewności i zmienności uwarunkowań rynkowych, co oznacza brak możliwości zmniejszenia wydatków na obsługę długu w bieżącym roku, chcę podkreślić, że w relacji do produktu krajowego brutto koszty obsługi długu ulegną z 1,57% planowanych w ustawie budżetowej na rok 2017 do 1,49% w roku bieżącym.

Kolejne źródło to jest rezerwa celowa w pozycji nr 8. Nie może ona być zmniejszana. Tutaj też chciałabym podkreślić, że ta rezerwa przeznaczona jest na współfinansowanie krajowe projektów, które są związane z realizacją czy absorpcją środków unijnych. 2018 r. to jest piaty z kolei rok perspektywy finansowej 2014-2020. Z doświadczenia, z analiz lat ubiegłych wynika – mam na myśli perspektywę 2007-2013 – że ten bieżący rok powinien być przełomowy, jeśli chodzi o absorpcję środków unijnych. W analogicznym przypadku jeśli porównamy to do perspektywy 2007-2013, to wydatkowano w ramach funduszy strukturalnych kwotę blisko 43 000 000 tys. zł, co stanowiło około 15% całej alokacji przyznanej Polsce. Gdyby tę kwotę odnieść do obecnej perspektywy finansowej, to wydatki w bieżącym roku powinny wynieść około 50 000 000 tys. zł na same fundusze strukturalne, a zatem nawet ponad 60% więcej niż w roku ubiegłym. Biorąc pod uwagę oczywiście pewne opóźnienia we wdrażaniu programów w obecnej perspektywie, co wynikało z różnych przyczyn, ale przede wszystkim z nałożenia się starej i nowej perspektywy w latach 2014-2016, ta kwota powinna być nawet wyższa. Tak też zostało to zaplanowane w projekcie budżetu środków europejskich na rok 2018. Na fundusze polityki spójności przewidzieliśmy kwotę 58 500 000 tys. zł. Do tego dochodzi finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej, na co w budżecie środków europejskich przewidziano także dalsze 21 000 000 tys. zł. Realizacja projektów unijnych musi mieć zapewnione współfinansowanie krajowe w odpowiedniej wysokości. Oczywiście wynika to z ogólnej zasady dotyczącej realizacji projektów unijnych. Praktycznie każdy projekt ma współfinansowanie krajowe. W związku z tym, biorąc pod uwagę to, co powiedziałam wcześniej, ta kwota zaplanowana w rezerwie blisko 5 000 000 tys. zł, 4 960 000 tys. zł bodajże, wynika z przewidywanych wydatków unijnych, zapotrzebowania zgłoszonego

przez beneficjentów i instytucje, które wynika z harmonogramu wydatków. Kwota ta nie powinna i nie może być zmniejszana. Ona musi zapewnić płynną realizację projektów współfinansowanych ze środków unijnych. To jest naszym priorytetem.

Chciałabym również odnieść się w taki łączny sposób do poprawek, w przypadku których widzimy brak podstawy prawnej lub niemożność ich realizacji. W przypadku części zgłoszonych poprawek nie było podstawy prawnej, która umożliwiałaby przyznanie środków z budżetu państwa na realizację tych zadań lub też proponowane poprawki stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami. I tutaj można odnieść się do poprawek, które przewidywały zmniejszenie wydatków z tytułu subwencji i dotacji dla partii politycznych i komitetów wyborczych w 2018 r. Należy wskazać, że one zostały zaplanowane w niezbędnej wysokości i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zwiększenie planu dochodów z tytułu dywidend i wypłaty z zysków w roku bieżącym. W przypadku dywidend mamy do czynienia z dwukrotnym zwiększeniem planu dochodów. Tak, jak zaproponowano w jednej z poprawek, jest 2 800 000 tys. zł z tego tytułu. Tutaj wiązałoby się to w naszej ocenie z istotnym zahamowaniem realizacji planów inwestycyjnych spółek Skarbu Państwa mających na celu zwiększenie stopnia zaawansowania technologicznego, a w niektórych przypadkach mogłoby nawet spowodować narażenie tych spółek na straty.

Kolejna grupa poprawek postuluje zwiększenie wydatków w części 83 – Rezerwy celowe, w 2019 r. Zgłoszone poprawki przewidują istotny wzrost tych rezerw o około 13 800 000 tys. zł. Biorąc pod uwagę regulacje, które są zawarte w ustawie o finansach publicznych w art. 140 ust. 3, suma rezerw celowych nie może przekroczyć 5% wydatków budżetu państwa. W związku z tym nie ma możliwości w tak istotny sposób zwiększenia rezerw.

Kolejna to jest zmniejszenie wydatków obronnych w bieżącym roku. Na poprzednim posiedzeniu Komisji również ustosunkowałam się do tego. To mianowicie naruszyłoby przepis art. 7 ustawy z dnia 21 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie mówimy o tym, że wydatki na obronę narodową powinny być w wysokości nie niższej niż 2% produktu krajowego brutto.

Jeśli chodzi o źródło finansowania, jakim jest rezerwa celowa w poz. 83 – Środki na finansowanie zadań związanych z organizacją w Polsce wystawy EXPO 2022 w Łodzi (to są poprawki na łączną kwotę około 84 000 tys. zł), to tutaj, tylko przypominając, chcę zwrócić państwa uwagę na to, że zabezpieczone przez rząd w ramach rezerwy celowej środki finansowe to było 360 250 tys. zł, które miały związek z ubieganiem się przez Rzeczpospolitą o organizację tej wystawy. Ostatecznie rozstrzygnięcie, które dokonało się bodajże w listopadzie ubiegłego roku, w sprawie przyznania tytułu gospodarza EXPO Argentynie przesądziło o tym, że środki zaplanowane w tej rezerwie były w drodze poprawek przeznaczane na cele pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Finansów Publicznych tutaj w trakcie prac parlamentarnych. Te poprawki, które wskazują to źródło finansowania, mogą być zaopiniowane pozytywnie.

To tyle z mojej strony. Oczywiście jeśli będą pytania i będzie konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień, to też będziemy tymi wyjaśnieniami Wysokiej Komisji służyć.

Chciałabym tylko, korzystając z okazji, skoro pan przewodniczący udzielił mi głosu, podziękować za te wszystkie słowa wsparcia, gratulacje, które otrzymałam wczoraj. Ponieważ być może nie miałam okazji powiedzieć tego państwu w tym gremium, w gronie Komisji Finansów Publicznych, korzystając z tej możliwości, chcę państwu serdecznie podziękować za dotychczasową współpracę i potwierdzić moje wczorajsze słowa, mianowicie takie, że jestem osobą otwartą na współpracę i bardzo cenię państwa opinie, propozycje i głosy w dyskusji. W związku z tym proszę też zwracać się do mnie, do resortu – zawsze jestem gotowa służyć państwu w tym zakresie, w którym mogę pomocą, wyjaśnieniem, analizami, zestawieniami. Myślę, że dotychczas też ta nasze współpraca przebiegała w mojej ocenie pozytywnie. W związku z tym mam nadzieję, że również w tej nowej roli będę z państwem w sposób owocny współpracować. Bardzo państwu za to serdecznie dziękuję.

Chcę powiedzieć, że w dalszej części też będę prosiła pana ministra Skibę o zastępstwo, ponieważ będę musiała opuścić posiedzenie Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękujemy. Oczywiście przychylamy się wszyscy do gratulacji. Liczymy na owocną współpracę. Rozumiem, że pan minister Skiba będzie z nami obecny, kiedy będzie pani musiała opuścić salę i przejść do innych obowiązków. Pani poseł Skowrońska prosiła o głos. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo serdecznie. Po tych zapowiedziach dobrej współpracy z panią minister... Za takie słowa mówiące o deklaracji współpracy na pewno warto podziękować, ale chciałabym się odnieść do uwag, które pani minister przedstawiła, jeśli chodzi o negatywne bądź pozytywne zaopiniowanie poprawek.

Jeśli zatem chodzi o część 77 w zakresie prognozowanych i założonych w projekcie ustawy budżetowej dochodów, wskazujemy, że ta prognoza została opracowana w oparciu o dane makroekonomiczne i o projekt, którym kierował się rząd, z maja ubiegłego roku. W tym czasie ze strony rządu zapewniali państwo po wielokroć... Pamiętam te konferencje dotyczące uszczelnienia w zakresie poboru VAT. Przypomnę, w tym czasie wprowadzili państwo przygotowany wcześniej przez Platformę Obywatelską jednolity plik kontrolny, wprowadzili państwo, parlament wprowadził rachunek podzielonej płatności – *split payment*, wprowadzono nowelizację ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, dając jej wszystkie narzędzia dotyczące między innymi identyfikacji nieprawidłowości w zakresie poboru VAT. A zatem jeżeli mówimy o narzędziach służących uszczelnieniu, to przygotowano je.

Jeżeli mówimy o bazie rozwoju gospodarczego, to w tym zakresie od maja ubiegłego roku bardzo wiele się wydarzyło, i nie przedstawiono członkom Komisji... Bardzo odpowiedzialnie zostały przygotowane te poprawki – mówię o swoim klubie, ale myślę, że również to dotyczy poprawek przygotowanych przez inne kluby – dotyczące bazy. W tym zakresie możemy spodziewać się albo raczej mogliśmy się spodziewać, że po stronie Ministra Finansów będzie taka skłonność do rzetelnej rozmowy w zakresie możliwości zwiększenia, a nie takiego asekuracyjnego ostrożnego planowania związanego z zapotrzebowaniem na efekt końca roku i przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu. W tym zakresie problemów, które akurat są do rozwiązania, nie potrzeba by było wsparcia. Rząd pomimo tych wszystkich deklaracji dotyczących świetnej realizacji strony dochodowej, po stronie wydatkowej pokazał liczne problemy w zakresie głównie – żeby się nie rozdrabniać – ochrony zdrowia. W tym zakresie nie było chęci dialogu ze środowiskiem, które podnosiło ten problem, ze środowiskiem lekarzy w interesie praw pacjentów w zakresie ochrony zdrowia.

Jeżeli mówimy o rezerwie w pozycji 8 – Współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej, chcę przypomnieć argument. W roku 2017, kiedy państwo próbowali bronić, że będzie świetna realizacja projektów z udziałem środków europejskich, tak się nie stało. Szczególnie regionalne programy operacyjne w bardzo wielu województwach, w tym również na Podkarpaciu, nie są realizowane w zadowalającym tempie. Zatem w tym zakresie trudno do końca podzielić tę opinię pani minister. Jeżeli chodzi o wsparcie krajowe, to nie mamy żadnych innych sygnałów poza tym zapewnieniem i złożoną dzisiaj deklaracją, dotyczącą znaczącego przyspieszenia realizacji projektów z udziałem środków europejskich.

I ostatnia sprawa. Poprawki regionalne. Środki, które są uwolnione w związku z decyzją, z której pewnie się nie cieszymy, żeby EXPO zostało zrealizowane w Łodzi, które przeznaczone były na realizację tego projektu. Kwota 360 000 tys. zł została przeznaczona na różne cele. Ona tak naprawdę żadnego dużego celu przede wszystkim w zakresie ochrony zdrowia nie zrealizowała. W tym przypadku myślę, że będziemy rozmawiać, omawiając pierwszą grupę poprawek regionalnych dotyczących… Mieliśmy do czynienia z taką dyskusją między innymi w trakcie omawiania złożonych w pierwszym czytaniu poprawek, które dotyczyły przeznaczenia tych środków z rozwiązanej rezerwy w części 83, i dzisiaj w tracie omawiania pierwszej grupy tych poprawek chciałabym zabrać głos.

Zatem ta kwota 360 000 tys. zł zostanie przeznaczona na wsparcie zapewne ważnych projektów, ale żadnego dużego generalnego problemu nie rozwiąże.

Pani minister powiedziała i państwo trzymacie się – jak się mówi w polskim powiedzeniu – jak pijany płotu, jeśli chodzi o sprawę przeznaczenia 2% PKB na obronę narodową. Zmienił się sposób liczenia. A, jakże. Żałuję, że rząd nie prezentuje konsekwentnie takiego stanowiska dotyczącego zmniejszenia wydatków 2% PKB czy to w części prognozy na dany rok, czy w części roku poprzedniego, z czym mieliśmy poprzednio do czynienia. Takiego głosu ze strony rządu w sprawie między innymi przesunięcia środków z obrony narodowej na resort spraw wewnętrznych nie było. Jeżeli dzisiaj mamy ten argument uznać za konsekwentny, rzetelny i prawdziwy, to proszę powiedzieć paniom i panom posłom, koleżankom i kolegom z Komisji, jak tym argumentem posługujemy się wybiórczo? Jeżeli są to poprawki rozwiązujące problemy w zakresie innych ważnych projektów, a nie jakieś pieniądze na Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, które zgłoszono pod koniec roku przy okazji nowelizacji, z którą mieliśmy do czynienia dwukrotnie. A więc w przypadku nowelizacji w roku 2016 nie było sprzeciwu ze strony rządu, bo rząd podpisał się pod takim rozwiązaniem. W 2017 r. przy okazji nowelizacji również rząd podpisał się pod taką poprawką. A więc jeżeli mamy zważyć rzetelność tej decyzji czy tego stanowiska, to proszę pamiętać, że państwo, jako rządzący, jako Minister Finansów takiego argumentu, że nie można tego uczynić, w przypadku nowelizacji nie podnosili. Jak zatem chcecie państwo nas przekonać dzisiaj? Poza tym, jeżeli chodzi o Ministerstwo Obrony Narodowej i realizację ustawy budżetowej w roku 2016, pokazywaliśmy, ile zostało przeznaczonych pieniędzy, jak wynikało z podpisanych kontraktów, między innymi na zaliczki. I to się zwiększa. Ponadto po stronie resortu obrony narodowej – to ostatnie zdanie – nie jest realizowany założony perspektywicznie tak zwany program śmigłowcowy. Myślę, że do tego na pewno kiedyś wrócimy. Realizowany jest natomiast inny program i inny projekt wydatków Ministerstwa Obrony Narodowej na zakup samolotów dla VIP. Myślę, że jeżeli mamy być konsekwentni tutaj, to takich wydatków nie powinno być, a wtedy rząd również zgadzał się na wydatki związane z zakupem samolotów dla VIP z budżetu Ministra Obrony Narodowej przeznaczonego na obronę narodową.

W trakcie omawiania poprawek regionalnych będę mówiła również o sposobie zadekretowania, czyli wpisania ich do budżetu, bo to również nasuwa poważne uwagi. Jeśli zatem chodzi o podniesione przez panią minister argumenty przemawiające za negatywnym stanowiskiem w zakresie poprawek, to nie można uznać, że one w przeszłości były identyczne i pojawiają się tylko na potrzeby rozpatrywania poprawek i ich dzisiejszej oceny. Jeśli środki z EXPO miały być, to można było znaleźć konsensus w Komisji, żeby można je było przeznaczyć na jeden ważny cel, a dla nas takim najważniejszym celem jest poprawa dzisiejszej sytuacji w ochronie zdrowia. Mam na myśli brak lekarzy, zamykanie niektórych placówek i tworzenie się dodatkowych zagrożeń w zakresie ratowania zdrowia i życia. Na pewno te pieniądze, rozmowa o przeznaczeniu takich pieniędzy byłaby niezwykle ważna, cenna i istotna. Myślę, że zakończyłaby się konsensusem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Mieliśmy do czynienia z wystąpieniem Ministra Finansów i Ministra Finansów w gabinecie cieni…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

…i rozumiem… To było rasowe wystąpienie ministra – taki koreferat, prawda? Rozumiem jednak, że w związku z tym, że pani minister Czerwińska już zbiorczo podeszła do tematu, pani poseł Skowrońska też jakby zbiorczo podeszła do tematu i pani minister, przepraszam, pani poseł nie będzie zgłaszać – rozumiem – już tylu uwag do kolejnych poprawek. Tak się umawialiśmy, że jak ogólnie, to ogólnie. Proszę państwa, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek, do rozpatrzenia poprawki nr 2. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki.

16 głosów za, 20 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Kto jest za jej przyjęciem? Dziękujemy pani minister. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję bardzo. Proszę państwa, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał, proszę państwa? Dziękuję bardzo.

17 głosów za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 4, proszę państwa. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Za 14 głosów, 23 przeciw, 0 wstrzymujących się. Opinia jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

17 głosów za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 6. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

17 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 7. Bardzo proszę, kto jest za?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeszcze pytanie, tak? Dobrze. Przepraszam państwa, pytanie. Tylko bardzo proszę, pani poseł, żeby ono było w takiej skrótowej formie, dobrze?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra, po pierwsze, dlaczego odstąpiono od rządowego programu dotyczącego budowy dróg gminnych i powiatowych, zmniejszając środki, które były w tym budżecie wyższe? Próbujemy to naprawić, żeby wydać 1 200 000 tys. zł na budowę dróg gminnych i powiatowych. Są to projekty przygotowane. Państwo próbujecie na tym projekcie – mimo wcześniejszych założeń – oszczędzać.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister Skiba? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Żeby było sprawnie, poproszę przedstawiciela ministerstwa infrastruktury o wyjaśnienia w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź w króciutkiej formie.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Ewa Szczepańska:

Ewa Szczepańska, Ministerstwo Infrastruktury (obecnie). Chciałabym powiedzieć, że na ten program lokalny na rok 2018 została utrzymana kwota z roku 2017, a więc 800 000 tys. zł. Rzeczywiście zainteresowanie programem ze strony jednostek samorządu terytorialnego jest bardzo duże, na co wskazuje fakt, że te środki są wykorzystywane prawie w pełnej wysokości. Program będzie obowiązywał jeszcze w roku przyszłym. Natomiast aktualnie prowadzone są prace rządu nad nowym źródłem finansowania wydatków na drogi samorządowe. Zakłada się, że to będą zdecydowanie większe środki niż w roku bieżącym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, nie zamieniajmy tego w debatę, bo znowu zamienimy to w debatę przy każdej...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z czego będą te dodatkowe środki, bo państwo przedtem zapowiadaliście podwyżkę cen paliwa?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę, jeżeli jeszcze pani minister czy pani dyrektor widzi potrzebę udzielenia odpowiedzi. Proszę bardzo. Było pytanie, z czego będą te środki, tak? Środki będą – powiedziałbym – z uszczelnienia podatków przede wszystkim. Tak to już niestety jest, że z podatków zwykle są te środki. Ale proszę bardzo, może bardziej szczegółowo pani odpowie.

Dyrektor Departamentu Budżetu MIiB Ewa Szczepańska:

Można? Na rok 2018 nie przewiduje się dodatkowych środków na drogi samorządowe poza tym programem, czyli kwotą 800 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Za 16, przeciw 22, 0 wstrzymujących się. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki 8. Kto jest za przyjęciem poprawki 8? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

14 za, 23 przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki 9. Bardzo proszę, pytanie do poprawki nr 9. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proponujemy zwiększyć środki na program Mieszkanie dla Młodych. On się skończył po dwóch dniach w bieżącym roku. Zapotrzebowanie jest duże. Rynek potrzebuje wsparcia, a tak zwany program Mieszkanie Plus niestety nie daje szansy skorzystania tej grupie. Jeżeli mamy zatrzymać młodych, to jest to szansa również na zatrzymanie młodych w kraju.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to bardziej była opinia czy stwierdzenie niż samo pytanie. Dziękujemy.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Ale to była bardziej wypowiedź niż pytanie. Pani poseł zostawmy to, bo wydaje się, że wiemy o co chodzi. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, bardzo proszę. Kto jest przeciw, proszę państwa? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

15 głosów za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki 10. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki 10? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw, proszę państwa? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Będą za chwilę.

16 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 11. Bardzo proszę. kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki 12. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Wyniki. 16 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 13. Kto jest za przyjęciem poprawki 13? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wyniki. 16 za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 14. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Wyniki. 15 za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki 15. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Wyniki. 15 za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 16. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 23 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 17.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wnioskodawca chce zabrać głos.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Ajchler. Panie pośle, zwięźle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Ja wstanę...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle, proszę zwięźle, ale oczywiście...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Jestem gościem na tym posiedzeniu Komisji. Chciałbym odnieść się, jeśli mogę, do wypowiedzi pani minister. Jeżeli chodzi źródło pokrycia, o którym pani minister była uprzejma powiedzieć, że jest nieakceptowane przez rząd, to można wskazać inne źródło pokrycia, jakim jest umniejszenie deficytu, bo to też element związany z pieniędzmi.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę, bliżej tego mikrofonu, bo to są jakiś nowe urządzenia, które strasznie słabo zbierają.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Pościągam te szklanki z tego stołu, bo może akurat dlatego ten mój głos nie dochodzi. Chciałbym powiedzieć, że... Chciałbym uzasadnić ten projekt tej poprawki. Z uwagi na to – nie wiem, czy państwo zdajecie sobie z tego sprawę – że na Polskę został nałożony ogromny ciężar, na polskich rolników został nałożony ogromny ciężar, zwiększenia pojemności zbiorników i płyt do obornika, w związku z wydłużeniem czasu przechowywania z 4 do 6 miesięcy i, jeśli chodzi o płyty, do 5 miesięcy. To są pieniążki wydawane w celu ochrony środowiska. Są one bezwzględnie ważne, bo wszystkim nam zależy na ochronie środowiska, niemniej jednak wydaje mi się – jestem o tym przekonany w 100% – że rolnicy, że polskie rolnictwo tego nie udźwignie, bo są to wydatki, które nie są związane z jakąś poprawą efektywności gospodarowania. To są pieniążki, które spełniają... rolnicy są zobowiązani do wypełnienia pewnych warunków związanych z ochroną środowiska. To nie ma nic wspólnego z poprawą efektywności gospodarowania.

Druga sprawa. Żeby wybudować taki zbiornik potrzebny jest ogromy czas związany z legislacją – przede wszystkim pozwolenia i tak dalej, co też jest związane ze środkami. W związku z tym branża mięsna w Polsce, jak państwo wiecie, jest w układzie kulejącym, jeżeli chodzi o opłacalność. Importujemy już 10 milionów, więc ja sobie nie wyobrażam, jeśli pobudowanie powiększonych zbiorników w naszym kraju będzie skutkowało tym, że rolnicy odstąpią albo ograniczą produkcję, to to, co powiedziałem na ostatnim plenarnym posiedzeniu Sejmu, za kotletem będziemy tęsknić, a po golonkę będziemy jeździli do Niemiec albo będzie ona w sferze marzeń, może stać się prawdą. Byłoby wielkim wstydem, gdyby kraj, w którym żyje 38 milionów mieszkańców, musiał takie produkty żywnościowe importować. Wszyscy pamiętamy o żywności tak długo, jak jemy śniadanie i kolację. Kiedy je zjemy, to zapominamy o ważności tego zagadnienia.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle,...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Kończąc,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Właśnie, bo my tu wszyscy jesteśmy pozytywnie nastawieni do śniadania, ale…

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

...chciałbym uczulić państwa i prosić o pozytywne zaopiniowanie w głosowaniu tej poprawki. Mówię to nie tylko w swoim imieniu i wnioskodawców, ale wszystkich – sprawa śniadania, obiadu i kolacji to jest bardzo ważna, ważna sprawa na tej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Pan poseł jest osobą powszechnie lubianą, a jeszcze kiedy mówi o śniadaniu o tej porze, to rzeczywiście jest przekonywujący, ale głos w tej sprawie chciałby zabrać pan minister rolnictwa. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja dziękuję panu posłowi za podniesienie tego problemu, ale zapewniam, że rząd zdaje sobie sprawę z obowiązków, które zostały nałożone odpowiednimi przepisami prawa. Mamy środki na tego typu działania w ministerstwie rolnictwa w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. Oczywiście prowadzimy prace nad zmianą programu w tym zakresie, aby w większym stopniu skierować środki na ten cel, ale także nowo powstała instytucja Wody Polskie będzie gromadziła dochody i – tu wkraczam troszeczkę w kompetencje Ministra Środowiska, ale działamy w ramach rządu jako całość, więc uwzględniamy te działania – będzie posiadała środki na realizację zadań dotyczących ochrony wód. Także fundusze ochrony środowiska posiadają na ten cel środki. Zapewniam więc, że wsparcie dla rolników na ten cel jest przewidziane i będzie realizowane. Środków na ten cel wystarczy.

Chciałbym również na marginesie przypomnieć – zresztą pan poseł o tym mówił – że mówimy tu tylko o powiększeniu pojemności zbiorników. Rolnicy od wielu lat po to, aby otrzymywać dotacje i wsparcie z budżetu unijnego, ale także, aby spełnić wymagania ochrony środowiska, mają obowiązek gromadzenia gnojowicy i gnojówki i obornika w sposób zabezpieczający środowisko. Obecne zmiany prawa powodują tylko to, że okres przetrzymywania wydłużył się. Nie widzę więc zagrożeń i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych środków z budżetu państwa na ten cel.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proszę jeszcze raz o głos. Mogę?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale bardzo króciutko, bo to jest jakaś polemika, dobrze?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie. Chciałbym tylko zapytać się. Czy pan minister Bogucki zna ostatni raport ekspertów dotyczący kwoty, jaką trzeba przeznaczyć w Polsce na powiększenie tego? Czy pan ma świadomość, o czym pan powiedział w tej chwili? Bo ja tę świadomość mam. Wydaje mi się, że pan jej nie ma.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Tak, mam tę świadomość.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, dziękuję. Panie ministrze, czy pan zna? Pytanie jest, czy pan zna. ...Dziękuję bardzo. Pan minister powiedział, że zna. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

14 za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 18. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 19. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wyniki. 16 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 21. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

17 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Poprawka 22. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

17 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 23. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 24.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, chciałbym zabrać głos. Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze nie ministrze. Mogę?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Czemu mi pan tak źle życzy?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle, proszę bardzo, ale bardzo proszę krótko i zwięźle, żebyśmy...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałbym się zapytać, czy państwo posłowie, szczególnie z Prawa i Sprawiedliwości, byli w gumowych butach na polach i wiedzą, jaki jest aktualny stan nasączenia samej gleby, rowów melioracyjnych, studzienek, jezior i tym podobnych rzeczy? Czy znają państwo stan urządzeń melioracji i urządzeń wodnych poszczególnych stopni? Ja uważam… według mojej orientacji w Polsce mamy katastroficzny stan melioracji wodnych. Jeśli nie będą przeznaczone duże pieniądze, duże pieniądze, ogromne pieniądze, to będzie katastrofa. Jeżeli pan minister Bogucki powie mi, że zna sytuację i że ma pieniądze w budżecie, to ja z góry mogę państwu powiedzieć, że ich nie ma, bo ich mieć nie może. W związku z tym proszę kolegów posłów o zajęcie stanowiska w tym temacie, szczególnie że każdy w swoim regionie będzie odpowiedzialny za to, że głosował przeciwko tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Cymański, potem pan minister Skiba. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja tylko bardzo krótko, bo ja jestem z Żuław i jestem tutaj w Sejmie od 20 lat. Pamiętam swoje beznadziejne wysiłki i próby wyszarpania tych pieniędzy, a to jest depresja – tam też mamy ten problem. Tam się trochę zmieniło, ale skala zaniedbań wielu, wielu lat w ogóle w temacie melioracji jest ogromna. Z diagnozą się zgadzamy, ale jest niestety jeden smutny fakt, że budżet to nie jest guma i po prostu na wszystko od razu pieniędzy też nie znajdziemy. Tutaj jest ogromna ilość oczekiwań, natomiast trzeba niestety wybierać. Ja się z tym zderzyłem wielokrotnie. Mówię o tych Żuławach, gdzie jest depresja. Cały system to jest historyczna sprawa. Można sięgnąć do stenogramów, również do tych sejmowych i do tych z posiedzeń komisji i sprawdzić to, co teraz powiedziałem, i wyciągnąć z tego stosowne wnioski. Aż tyle i tylko tyle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Czy to, że kiedyś w minionych okresach pojawiły się zaległości, może być uzasadnieniem?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Panie pośle,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Bardzo proszę o nieprowadzenie polemiki.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Chciałbym powiedzieć jedno. Przy całym szacunku proszę mnie dobrze zrozumieć i też wybaczyć tę szczerość, ale powiedziałem, że problem jest daleko szerszy i głębszy i wymaga ogromnych... Zgadzamy się, ma pan rację rąsia w rąsię. Natomiast wniosek w sytuacji budżetu, który ma określone realia – w Komisji Finansów Publicznych najlepiej się na tym znamy – to jest taki głos, który troszeczkę każe spojrzeć po prostu trochę bardziej krytycznie na swoje oczekiwania. I tyle – aż tyle i tylko tyle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Takiej sytuacji nie było przez 50 lat. 50 lat nie było takich opadów, jakie są w tej chwili.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Bardzo proszę...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Nikt nie pamięta czegoś takiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Przez 8 lat kompletnie ...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Panie pośle Ajchler, jest pan tu gościem na naszym posiedzeniu Komisji. Udzielamy panu bardzo chętnie głosu, ale proszę się nie denerwować. Problem melioracji jest oczywiście ogromnym,...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
...ogromnym problemem i wielkim zaniedbaniem. Dacie nam państwo porządzić ze trzy kadencje, rozwiążemy. Bardzo proszę, pan minister Skiba.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:
Dziękuję bardzo. Może trochę w imieniu Ministerstwa Środowiska, ale to, o czym warto pamiętać, to to, że wszystkie zadania związane z melioracją są w planie finansowym Wód Polskich. To są ich zadania. Tak naprawdę ta zmiana, która nastąpiła w ostatnim czasie, czyli stworzenie nowego podmiotu, który będzie miał albo ma nowe zadania, który działa od 1 stycznia... W związku z tym te zadania będą uwzględnione i będą realizowane. Myślę, że tutaj pan poseł nie powinien się obawiać, że tak naprawdę będą jakieś kłopoty z ograniczeniem czy – można powiedzieć – z walką z tymi zaległościami z lat poprzednich. Wody Polskie na pewno w odpowiedzialny sposób będą realizować te zadania, które zostały na nie nałożone ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Przepraszam, pan nie wie, o czym pan mówi, panie ministrze. Nie wie pan.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Panie pośle Ajchler, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki ? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 25.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, proszę ostatni raz o głos.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Kto z państwa nie słyszał o ASF, jaki topór nad polskim rolnictwem ciąży, chyba mi w to nie uwierzy. Każdy z państwa wie, w jakim tempie kosmicznym codziennie jesteśmy informowani, co się dzieje. Od dwóch lat mówię, że żadne przedsiębiorstwo w polskich warunkach nie jest w stanie wytrzymać pokrycia tych kosztów. Jeśli nie będą uruchomione gigantyczne środki, powtarzam, gigantyczne... To, co tu jest zaproponowane w tej poprawce, to jest – powiedziałbym – jakiś malutki lizaczek. Jeśli nie podejdziecie państwo do tego poważnie, to proszę państwa, za rok – bo nikt nie wymyślił lepszego działania i przeciwdziałania, niż profilaktyka – będziemy tutaj wszyscy płakali i jeździli do Niemiec albo do Francji po wieprzowinę i będzie wstyd na całą Europę.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Skowrońska i potem będę prosił pana ministra Boguckiego o odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, poprosiłabym pana ministra o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Ja rozumiem, że ona nie będzie użyta w tej debacie, ale dla Komisji Rolnictwa, Wysokiego Parlamentu i Komisji Finansów ważne jest, żeby minister rolnictwa pokazał cały harmonogram w zakresie środków i spodziewanych skutków, jeżeli chodzi o walkę z ASF. Nie możemy sobie pozwolić na to, aby z trzech ognisk, które były w roku 2015, ich liczba wzrosła do liczby stu kilku, która jest dzisiaj w wyniku tej bierności i tego wyniku końcowego. Bardzo proszę pana ministra – pracowaliśmy kiedyś w Komisji Finansów, pan minister podnosił ten problem – o udzielenie niezwłocznej odpowiedzi. Jest to ważne dla całej polskiej gospodarki, abyśmy nie utracili konkurencyjności.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

ASF jest już u bram województwa łódzkiego.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:

Tuż, tuż.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. To bardzo poważny problem zwłaszcza na terenach rolniczych, ale oczywiście to może spowodować gospodarcze konsekwencje o dużym znaczeniu i konsekwencje społeczne, dlatego bardzo prosimy, panie ministrze, również o odpowiedź na piśmie. Wiem, że była informacja bieżąca – zdaje się – w tej sprawie. Natomiast gdyby chciał pan coś dodać i przynajmniej troszkę uspokoić nastroje, to wydaje mi się, że byłoby to ważne. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Dosłownie kilka zdań. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zdajemy sobie sprawę z powagi sytuacji, ale też chciałbym, aby nie wprowadzano atmosfery, która nie do końca odpowiada rzeczywistej sytuacji. Pierwsza teza, którą powinniśmy ciągle pamiętać i przyjąć, jest taka, że w momencie, w którym afrykański pomór świń pojawił się w 2014 r. w Polsce, kiedy pojawił się wirus afrykańskiego pomoru świń, musimy zdawać sobie sprawę, że od tego momentu pojawiła się nowa jednostka chorobowa tak, jak pojawia się corocznie nowa jednostka chorobowa grypy ludzi. Na szczęście afrykański pomór świń nie dotyczy ludzi – działa tylko na zwierzęta hodowlane i dziko żyjące zwierzęta świniowate. W Polsce są to dziki. To jest pierwsza kwestia, z której musimy sobie zdawać sprawę, że w przypadku dotychczasowego rozwoju choroby ten wirus w większości krajów, tam, gdzie się pojawił, występował przez wiele lat lub nawet przez wiele dziesiątek lat. To jest pierwsza kwestia z której musimy sobie wszyscy zdawać sprawę.

Druga kwestia. Spośród państw, w których pojawił się afrykański pomór świń w tym samym okresie, a więc między rokiem 2008 a rokiem 2014, w Polsce sytuacja jest obiektywnie najbardziej opanowana, bo wszystkie państwa...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, pan grzeszy w tej chwili.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:
...wszystkie państwa bałtyckie...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Grzeszy pan.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:
...Rosja, Ukraina i Białoruś (o Białorusi wiemy najmniej, ale o sytuacji w pozostałych państwach wiemy) mają opanowane albo całe terytoria krajów albo zdecydowaną większość terytoriów krajów przez tą chorobę. 100 ognisk w skali dwustukilkudziesięciu tysięcy gospodarstw prowadzących hodowlę świń w Polsce...

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, ja bardzo...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:
... to ułamek procenta.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, ja tylko...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:
Ale ja bym prosił, jeśli pan chce wysłuchać odpowiedzi, żeby dał mi pan odpowiedzieć. Te wszystkie ogniska są w obszarze wschodniej części Polski, na tym samym obszarze, na którym pojawiły się pierwotnie z przesunięciem na południe i z kilkudziesięciokilometrowym przesunięciem na zachód. To są fakty, z których musimy sobie zdawać sprawę. Nowym faktem, który zaistniał w ostatnim czasie, jest pojawienie się jednostki chorobowej w powiatach okołowarszawskich u dzików. Nie mamy ani jednego ogniska na tym terenie, jeżeli chodzi o hodowlę świń. U dzików. I to jest nowe zdarzenie, które powoduje, że musimy podejmować jeszcze bardziej restrykcyjne działania dotyczące ograniczania populacji dzików w skali całego kraju. Przypomnę, że latem tego roku rząd podjął decyzję o tym – rząd, a nie minister rolnictwa – żeby populację dzików do Wisły ograniczyć do 0,1, czyli praktycznie do zera na kilometr kwadratowy, a poza Wisłą do 0,5%, a więc do 1 sztuki na 2 km kwadratowe, pół sztuki na 1 km kwadratowy na pozostałej części Polski. Jest to bardzo radykalne ograniczenie populacji dzików. Ograniczanie tej populacji w tej chwili trwa, bo sezon zimowy jest sezonem, w którym może się to odbyć fizycznie, kiedy zwierzęta przestają żerować na polach uprawnych, a są po prostu łatwiejsze do odstrzelenia. I to są te fakty obiektywne dotyczące rozwoju choroby.

W budżecie państwa na wszelkie działania związane ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt, w tym na program bioasekuracji, na działania dotyczące bioasekuracji w zakresie afrykańskiego pomoru świń mamy kwotę 1 000 069 579 zł. To jest łączna kwota w różnych częściach – w budżetach wojewodów, w budżecie ministra rolnictwa, w rezerwach celowych, a więc wszystko to, czym dysponujemy. Jednocześnie na bezpośrednie zwalczanie choroby otrzymujemy wsparcie z budżetu Unii Europejskiej. Tak więc na zwalczanie choroby są dostępne również środki z budżetu Unii Europejskiej. Na zabezpieczenie gospodarstw rolnych w postaci bioasekuracji uruchomiony został w ubiegłym roku i kontynuowane są kolejne nabory w ramach odpowiedniego działania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, gdzie także jest finansowanie ze środków unijnych, bo je w pierwszej kolejności chcemy wykorzystywać na tego typu działania. Oczywiście w tej chwili w nowej sytuacji rozważamy, na ile to nowe działanie zostanie rozszerzone na pozostałe części kraju – czy na cały kraj czy tylko na najbardziej zagrożone województwa. To jest kwestia decyzji, która w najbliższym czasie zapadnie. Tak więc zdajemy sobie sprawę z powagi sytuacji. Mamy odpowiednie siły i środki. Co więcej,

mamy zapewnienie pana premiera, że środki na ten cel i problem afrykańskiego pomoru świń jest priorytetem całego rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za tę wyczerpującą odpowiedź. Prosimy oczywiście o tę odpowiedź na piśmie dla pani poseł Skowrońskiej. Rzeczywiście jest to problem ponad podziałami zwłaszcza na tych terenach wschodnich, jak pan słusznie zauważył. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

15 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 26. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

15 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 27. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

14 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 28. Kto jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 29. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 30. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 31. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 17przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 32. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 33. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 34. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

13 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 35. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

13 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 36. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Poprawki 37. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 38. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękujemy bardzo.

Poprawka 39. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 40. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 41. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 42. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 43. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

15 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Poprawka 44. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

13 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję bardzo.

Poprawka 45. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

13 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Poprawka 46. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Poprawki 47. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

14 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Poprawka 48. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

13 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 49. Kto jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

14 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 50. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

13 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 52. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do poprawki 51.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Przepraszam najmocniej. Tak, do poprawki 51. Kto się wstrzymał?

14 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 52. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 53. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

14 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 54. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

13 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 55. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

11 za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 56. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 57. Do 57, tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym koleżankom i kolegom z Komisji przypomnieć głosowanie w sprawie Rzecznika Praw Obywatelskich i środki przeznaczone między innymi na inwestycje w zakresie utrzymania obiektu. Prosiłabym jednak mimo wszystko o rozważenie w spokoju, że te środki są potrzebne i one służą funkcjonowaniu organu konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 58. Kto jest za? Dziękuję. Tak. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Raz mogłaby pani zagłosować razem ze mą – nic by się nie stało.

26 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 59. Kto jest przeciw? Przepraszam, kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki 60. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 62, przepraszam, do poprawki 61. przepraszam najmocniej. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do poprawki 62. Kto jest za? O, Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę 62, mamy drobną uwagę. Ponieważ ta poprawka zmierza do przeznaczenia tych środków na zwiększenie rezerwy celowej w pozycji 73, o ile dobrze rozumiemy, poprawka nie polega na zmianie nazwy rezerwy, a treść tu zapisana w zestawieniu poprawek mogłaby sugerować, że zmianie ulegnie nazwa rezerwy. Prosimy więc ewentualnie przedstawiciela wnioskodawców o wyjaśnienie tej kwestii, bo jeżeli rzeczywiście nie chodzi o zmianę nazwy rezerwy celowej, to należałoby skreślić końcówkę tej poprawki – wyrazy od „z przeznaczeniem na sfinansowanie wyposażenia w gabinetach stomatologicznych w związku z projektem ustawy o opiece zdrowotnej nad uczniami (wydatki majątkowe)”. Ten fragment, jak rozumiemy, nie stanowi poprawki dotyczącej nazwy rezerwy, tylko jest to uzasadnienie treści poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, rozumiemy. Dziękuję. Zaraz udzielę głosu pani minister Głowali, ale jeszcze pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy do czynienia z przeznaczeniem kwoty 2500 tys. zł, a zatem skromnej kwoty, a nie wiemy, jak jest realizowany program, o którym państwo mówicie, dotyczący opieki zdrowotnej nad uczniami. Mówiliście państwo o gabinetach stomatologicznych. Poprzednio mieliśmy dofinansowania gabinetów stomatologicznych z przeznaczeniem na drobny sprzęt – na kozetki i różne inne rzeczy. Nie było między innymi unitów, a więc najważniejszych rzeczy, które powinny być. Nie wiemy, jak ten program, ta państwa deklaracja w zakresie gabinetów stomatologicznych, a nie gabinetów profilaktyki stomatologicznej, w których dokonuje się tylko przeglądów, będzie realizowany, bo takie były zapowiedzi. Powiemy więc tak, że może nie żal nam źródła finansowania, jakim jest Trybunał Konstytucyjny, bo tam nic się nie dzieje – jest mniej spraw i są pewnie mniejsze koszty, ale jeżeli mówimy o efekcie wydatkowania pieniędzy, to czy one były niezbędne i w jakim zakresie one wpłyną na to, że będziemy wpływali na zwiększenie dostępności metod walki z chorobami wśród dzieci w zakresie stomatologii, to znaczy, w zakresie jamy ustnej w ramach projektu „gabinety stomatologiczne”, o którym państwo mówicie, i na jakim etapie jest projekt pod tytułem „gabinety stomatologiczne”? Dzisiaj poproszę o krótką odpowiedź, czym – myślę – zadowolę pana przewodniczącego, ale proszę również o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani minister, jeśli pani chce, może pani odpowiedzieć na piśmie. Nie ma problemu. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani poseł, zacznę najpierw od odpowiedzi na pytania Biura Legislacyjnego. Otóż tu nie będzie zmiany i utworzenia nowej rezerwy, zmiany nazwy rezerwy, tylko jakby wskazanie źródła sfinansowania. Po prostu z rezerwy, która już funkcjonuje, będzie sfinansowane to zadanie.

To znaczy, najpierw środki wkładamy do rezerwy, żeby później w trakcie roku je wydatkować, ponieważ na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze uchwalonej ustawy, która jest podstawą prawną do sfinansowania tego wydatku. W związku z tym środki zabezpieczamy w rezerwie.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, tak zwaną specustawą, która została uchwalona w 2017 r. ...specustawa dała podstawy prawne do sfinansowania sprzętu do gabinetów profilaktyki zdrowotnej, czyli nie stomatologicznych, lecz profilaktyki zdrowotnej. Tam faktycznie był zakup drobnego sprzętu, typu leżanka, typu szafka. To służyło bardziej profilaktyce ogólnie, natomiast te środki, które wynikają z tej konkretnej poprawki, mają być przeznaczone zgodnie z projektem ustawy, na którego wpisanie do prac rządu czekamy (zaraz trafi do uzgodnień wewnętrznych, dotyczącym kompleksowej opieki nad uczniami w szkole). Tam ustawa daje podstawę prawną do sfinansowania gabinetów stomatologicznych w większych szkołach. To jest cały kompleksowy program łącznie z zakupem dentobusów, który już się odbył. Tak, jak wcześniej wspomniałem w większych szkołach planujemy utworzyć gabinety stomatologiczne, natomiast dentobusy – nie wykluczamy, że w przyszłości być może również zwiększymy liczbę dentobusów – mają docierać do mniejszych szkół na wioskach i tak dalej, gdzie jest niezasadne również z punktu widzenia racjonalności wynikającej z ilości dzieci tworzenie gabinetu stomatologicznego. Natomiast jeżeli chodzi o te gabinety stomatologiczne, to tutaj planujemy już zakup tak zwanych unitów dentystycznych, w których skład wchodzi: fotel dentystyczny, stolik lekarza, lampa, rękaw turbinowy, pompa ssąca, kompresor, lampa polimeryzacyjna, skaner, a oprócz tego RTG cyfrowe, krzesło lekarskie, mieszalnik do amalgatu i tak dalej. W związku z tym będzie to już poważna kwota. Ogólnie, z tego, co ja wiem, to są 2 poprawki na sfinansowanie i w przyszłym roku na początku planujemy sfinansować 41 gabinetów stomatologicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pani poseł Skowrońska jest na specjalnych prawach, bo tak wyczerpująco pani minister opowiedziała o tych leżankach, że naprawdę już bardziej nie można było. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. A jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, to ja rozumiem, że państwo usuniecie ewentualnie tę...

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie chcieliśmy to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiemy, że to jest fragment uzasadnienia poprawki i w przypadku jej przyjęcia to nie znajdzie odzwierciedlenia w treści ustawy budżetowej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak to rozumiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Więc wykreślamy z tej poprawki te wyrazy, które wcześniej przeze mnie zostały przeczytane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Moment historyczny, proszę państwa – pani poseł Skowrońska i pan poseł Szewczak razem.

26 głosów za, 1 przeciw, 9 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 63. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Pytanie? Bardzo proszę, panie pośle. Nie widziałem pana – tak daleko pan siedzi. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do wnioskodawców tej poprawki. Dlaczego na szczytny cel, jakim jest budowa muzeum, chcą zabrać pieniądze z IPN, który realizuje również szczytne cele. Niegodna jest próba zabierania pieniędzy z IPN właśnie na budowę muzeum. Drugie pytanie. Myślę, że osoby zainteresowane Ossowem, osoby, które na bieżąco interesują się sytuacją przy budowie muzeum w Ossowie, wiedzą, że muzeum ma być wybudowane przez instytucje państwowe i przekazywanie w tej chwili dotacji celowej samorządowi nie ma sensu, bo wstępne porozumienia, które zostały zawarte z samorządem, przewidują, że właśnie samorząd nie będzie realizował tego zadania, tylko będzie realizowało je Ministerstwo Obrony Narodowej, ewentualnie za pośrednictwem swoich jednostek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska chętnie panu odpowie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, po pierwsze, nie może pan ograniczać przysługującego posłom prawa w zakresie formułowania poprawki i zabierać tej możliwości. Takiego prawa...

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Ja nie zabieram, tylko zadaję merytoryczne pytania dotyczące tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ ja panu posłowi odpowiadam. Po drugie, wydaje się, że biorąc pod uwagę tak hojnie zdjęte środki w poprzedniej poprawce w wysokości 2500 tys. zł z Trybunału Konstytucyjnego, którego środki są na porównywalnym poziomie powiększone tylko o wskaźnik inflacji, w przypadku IPN zwiększenie jest znaczące. Przez ostatnie 2 lata, jeżeli państwo to śledziliście, wydatki znacząco zwiększyły się. Cel jest szczytny i wydaje się, że w tym zakresie, w zakresie przygotowania... I pan poseł poza słowami nie przedstawił rozwiązania, że zapewni to środki na budowę Muzeum Bitwy Warszawskiej. Poprawki albo działania zmierzające do sfinansowania tego przedsięwzięcia mój klub podejmował jeszcze przed rokiem 2016, a zatem już w roku 2015. Jest to jedno z ważnych muzeów. Chcę panu posłowi powiedzieć i zapytać pana posła, czy pan również będzie przeciwny innym państwa poprawkom, w przypadku których cele są tak określone albo możliwości ze strony ministra kultury? Jest to suwerenne konstytucyjne prawo zgłaszania poprawki. Na pewno, po pierwsze, cel jest ważny, źródło finansowania poprawki wskazane w związku ze znaczącym wzrostem wydatków na Instytut Pamięci Narodowej. Pamiętamy dyskusję, która toczyła się wokół poprawek zgłoszonych w pierwszym czytaniu. Nic się złego nie stanie Instytutowi Pamięci Narodowej, jeżeli o taką kwotę zmniejszone zostaną jego wydatki, a ważny cel historyczny zostanie zrealizowany.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Przypomnę tylko, że instytutowi jednak odebraliśmy chyba 33 000 tys. zł. Mówiła o tym już pani poseł Czerwińska. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że to są przecież obie kwestie tak istotne, że na pewno konfrontowanie ich dwóch – jednemu zabrać a drugiemu dodać... Przecież Muzeum Bitwy Warszawskiej jest ważne bez dwóch zdań, ale mamy jakieś swoje plany finansowe. Ten budżet musi się po prostu trzymać kupy i dlatego taka, a nie inna nasza ocena. Chyba jednak nie ma tu jakiegoś problemu, że obie instytucje czy oba wnioski są mądre, zasadne i szlachetne. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za, proszę państwa? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

16 za, 18 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 64. Pytanie? Uzasadnienie. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowni państwo, Rzecznik Praw Obywatelskich wykonuje niezwykle ważne zadania w zakresie bezpieczeństwa dzieci i praw dzieci. Wydaje się, że Komisja chyba trochę się pomyliła, głosując za zmniejszeniem wydatków Rzecznika Praw Obywatelskich, prze-

praszam, Rzecznika Praw Dziecka. W tym zakresie źródło pokrycia w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, gdzie znaczące kwoty – około 200 000 tys. zł, zostały przeznaczone na nagrody... Można wskazać, że jeżeli już nagrody, to one mogą być niższe. Kwota 2000 tys. zł, o którą proponujemy zwiększyć środki dla Rzecznika Praw Dziecka, do poziomu, który zaplanował rzecznik, przygotowując swój projekt, to jest tylko o 1% mniej, ale na co? Na nagrody. Biorąc pod uwagę wolumen wypłaconych nagród, myślę, że nawet ministrowie chętnie by się zgodzili na to, żeby o ten 1% mieć mniejsze nagrody, aby w stosunku do dzieci...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle Soboń, po tej poprawce będzie przerwa...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...prawa były realizowane.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

...pięciominutowa. Bardzo proszę o pozostanie na sali. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki 64. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 za, 18 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Pięciominutowa przerwa w obradach. Dziękuję bardzo państwu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, kontynuujemy drugą część naszego posiedzenia. Bardzo proszę o zajęcie miejsc i o włożenie kart do głosowania. Panie wiceprzewodniczący, bardzo pana Andrzeja zapraszamy do nas.

Przechodzimy do poprawki 65, proszę państwa. Kto z państwa jest za poprawką 65? Dziękuję. Tak, za. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

20 za, 1 przeciw, 8 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 66. Kto z państwa jest za poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

19 za, 1 przeciw, 10 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 67. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

3 za, 18 przeciw, 8 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 68. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

3 za, 18 przeciw, 8 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 69. Kto jest za?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak? Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W przypadku części poprawek dotyczących dróg krajowych byliśmy za, bo tak się jakoś dziwnie złożyło w tym budżecie, że wcześniejsze projekcje dotyczące roku 2018 wskazywały wydatki w wysokości 27 000 000 tys. zł. Niestety przeznaczono w budżecie ostatecznie na cel 20 000 000 tys. zł. Jakoś te 7 000 000 tys. zł przeznaczone na budowę dróg krajowych wyparowało. Dlatego jesteśmy za tym, aby w dalszym ciągu budować drogi.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak jest. My też jesteśmy za tym, żeby budować drogi. Kto jest za przyjęciem poprawki 69? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 za, 17 przeciw, 10 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 70. Kto jest za? Dziękuję bardzo. O, biuro. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna uwaga, że w poprawce 70 należałoby dokonać korekty, to znaczy, skreślić ten nawias na końcu.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, myślę, że to jest chyba do zaakceptowania. Prosimy o uwzględnienie tego.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

19 za, 5 przeciw, 8 wstrzymujących się. Dziękuję.

Poprawka 71. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

27 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 72. Kto jest za, bardzo proszę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

12 za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki 73. Kto jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 za, 18 przeciw, 7 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 74. Tak, proszę. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu wydaje się, że też należałoby dokonać korekty polegającej na wykreśleniu tych elementów, które stanowią uzasadnienie. A więc po treści poprawki mówiącej o przesunięciu kwoty 17 150 tys. zł to zdanie trzeba chyba skreślić i skreślić ostatnie dwa zdania. Zostałoby więc tylko rozpisanie tego na paragrafy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze Skiba, chyba tak, prawda? Dziękujemy bardzo i prosimy o uwzględnienie.

Kto jest za przyjęciem poprawki 74? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

24 za, 3 przeciw, 5 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 75. Kto jest za tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie działa? Już działa. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

3 za, 25 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 76. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

5 za, 27 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki 77. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

3 za, 18 przeciw, 8 wstrzymujących się. Dziękuję bardzo.

Poprawka 78. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 79. Pytanie, tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jak się wydaje, należałoby dokonać drobnego uporządkowania poprawki 79. Mianowicie jak państwo wiedzą jest przeznaczenie najpierw na część 42, później na część 46, a potem ponownie to przeznaczenie jest rozpisywane, więc należałoby, jak się wydaje, najpierw pod tym fragmentem dotyczącym zwiększenia wydatków w części 42 zamieścić cele szczegółowe, które są na następnej stronie, a z kolei pod zwiększeniem w części 46 też wpisać te cele szczegółowe, które są na samym końcu, po to, żeby to nie powodowało wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwagi są zasadne – pan minister potwierdza. Bardzo prosimy o dokonanie tych zmian.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

5 za, 27 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do głosowania. Jeszcze pytanie, tak? Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej poprawce mamy do czynienia z rzeczą, która dotychchzas nie była spotykana. W zakresie ochotniczych straży pożarnych tam, gdzie mieliśmy dotację – próbowaliśmy to pokazać – i w roku 2017 zmieniła się forma przydzielania pieniędzy, ale nie wiem, co złego się stało, że państwo nie znając celów, nie mając wniosków, nie mając tych pieniędzy, dzielicie je już na poszczególne ochotnicze straże pożarne. Ja chcę powiedzieć, że całym sercem przez wszystkie lata... Jestem wiceprzewodniczącą poselskiego zespołu strażaków przez lata. Byłam również przewodniczącą przez 8 lat, jak państwo to mówicie. Wtedy udało nam się zwiększyć środki dla ochotniczych straży pożarnych, zarówno w tej części, jak i dla Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Ze zdziwieniem obserwuję, że nie ma szansy ubiegać się w tej formule żadna inna jednostka ochotniczej straży pożarnej poza tymi, które państwo z Prawa i Sprawiedliwości wskazali. To jest najgorsza forma korupcji politycznej w budżecie. Wiem, co mówię, bo jeżeli mam wykaz iluś jednostek, to proszę mi powiedzieć, gdzie są kryteria tego programu, o których mówił Komendant Główny Ochotniczych Straży Pożarnych, z którym spotykaliśmy się? Wymienię te wszystkie... Nie, nie będę wymieniać ich wszystkich – państwo macie je wymienione. Proszę mi powiedzieć, dlaczego... Moje województwo też po części dostało te pieniądze, ale nie szkodzi, że jest nawet dla Mielca, bo transparentność... Ja będę głosować rzetelnie – wstrzymam się od głosu, ale oczekuję na odpowiedź na piśmie do głosowania, skąd państwo to wzięli, że przychodzi poseł do Ministra Finansów, który mówi : ”jestem za” po to, żeby znaleźć 6 tys. zł na defibrylator w jakiejś jednostce OSP. Proszę państwa, nie tak. Sami państwo, sam komendant główny, sam Minister Spraw Wewnętrznych mówił o podziale w uzgodnieniu z komendami powiatowymi Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zakupu sprzętu dla jednostek krajowego Systemu Ratownictwa i dla innych jednostek, finansowanych z programu wsparcia, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska czy z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska na wsparcie zakupu samochodów średnich, lekkich lub ciężkich. I te wycofywane... Państwo pokazujecie, że na tej sali, jak przychodzi ktoś do ministra, to nie, że jest projekt, jest program, więc jest zaopatrzenie.... Skąd państwo dzisiaj wiecie? Chciałabym poprosić również o odpowiedź na pytanie, jakie opinie, jakie wnioski z tych jednostek ochotniczych straży pożarnych wpłynęły do państwa? Skąd państwo znaleźli kryteria podziału pieniędzy. Całym sercem jesteśmy i byliśmy – złożyliśmy poprawkę w zakresie przeznaczenia dodatkowych środków na wsparcie jednostek ochotniczych straży pożarnej. Z zadowoleniem przyjmujemy i przyjmować będziemy w formule krajowej zwiększenie środków w budżecie Ministra Spraw Wewnętrznych na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy, na włączanie dodatkowych jednostek do systemu, na cały program w zakresie wsparcia ochotniczych straży pożarnych, bo one są potrzebne. Mówimy tu jednak o wypaczeniu zasady podziału, o wypaczeniu udziału. Państwo z góry ustawili komendanta głównego do kąta, komendanta wojewódzkiego – do kąta, komendanta powiatowego w zakresie odpowiedzialności i zabezpieczenia – do kąta. Chcę pokazać państwu, że od kwoty 7 tys. zł, 6 tys. zł... Jeżeli jest jakiś poseł, to niech da im te pieniądze ze swoich pieniędzy, te 6 tys. zł. Niech im da. Niech im da. Nie podwyżki, tylko niech im da ze swoich pieniędzy. Wspieramy różne cele jako osoby prywatne. Proszę wierzyć, że postawiliście pod ścianą i zabraliście głos tam, gdzie powinna następować ocena wniosków, tam, gdzie powinna następować ocena potrzeb. To nie powinno być tak, że przyjdzie kilku posłów, bo tu na jednej stronie wymienionych jest ileś jednostek, na kolejnej stronie ileś jednostek, na jeszcze kolejnej ileś jednostek... Jak to „dobrze”, panie ministrze Materna? Jak to „dobrze”? Przecież pan powiedział...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, pani poseł Skowrońska...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do kogo w takim razie ma iść ta jednostka, która ma potrzeby, która nie znalazła się w tym wykazie?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, znamy już problem, rozumiemy go. Pan minister Skiba jest chętny, żeby odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze pan poseł Cichoń.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeszcze pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kontynuując tę wypowiedź pani przewodniczącej Skowrońskiej, chcę powiedzieć, że to ma znamiona takiego ręcznego sterowania. Szukam jakiejś idei. Kiedy patrzę na punkty: wsparcie w powiedzie skierniewickim, gdzie mamy OSP Dąbrowiec – piła ratownicza, Mokra Lewa – piła ratownicza, Mokra Prawa – też piła ratownicza, Wola Pękoszewska i tak dalej, to zastanawiam się, czy przypadkiem nie jest to jakiś pilotaż w formule „piła plus" na przykład. Chciałbym to...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

To nie jest głupi pomysł. Rzeczywiście, trzeba pomyśleć o tym – ma pan rację. ...przepraszam, bo przerwałem panu. Panie pośle, czy jeszcze coś? Dziękuję bardzo. Jesteśmy za wszystkim, co jest „plus". Pan minister Skiba.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska zadała pytanie o ten wniosek. Jak rozumiem, jest to projekt poprawki czy poprawka zgłoszona przez posłów, a więc mamy do czynienia z poprawką poselską. Oczywiście stanowisko rządu jest pozytywne w takim znaczeniu, że jeśli mamy do czynienia z taką sytuacją, że znajdują się dodatkowe środki – poza normalnymi środkami – dodatkowe środki na ochotnicze straże pożarne, a tych potrzeb jest wiele, to w gruncie rzeczy nie ma powodów, żeby odmówić tutaj wsparcia. Zostały znalezione środki na to, aby te wydatki sfinansować. Wszystkie procedury i reguły prawne będą w dalszym ciągu obowiązywały. Oprócz normalnych standardowych środków, które są gestii Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, o które w ramach tych procedur będą mogły ubiegać się wszystkie inne pozostałe straże pożarne... Te procedury obowiązują w dalszym ciągu. Nie ma żadnych problemów z tym, żeby sfinansować wszystkie zadania, a tutaj mamy do czynienia z sytuacją – można powiedzieć – nadzwyczajną, korzystną dla ochotniczych straży pożarnych. Należy po prostu pytać tego, kto jest autorem poprawki, jakie są tam potrzeby. One na pewno są istotne, być może związane są z piłą, z samochodami. Na pewno ta poprawka jest warta tego, żeby ją przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, chyba nie ma sensu kontynuować tego. Problematyka finansowania ochotniczych straży pożarnych nie jest przecież tematem... To są przecież różne przedsięwzięcia. Mamy tutaj defibrylatory, jest sprawa Mielca, która pani zawsze leży na sercu. Może trafi nam się jeszcze jakieś EXPO, którego nie wygramy, i wtedy w ogóle będziemy mogli „piła plus" zastosować szerzej, bo przecież to jest kwestia znalezienia tych pieniędzy. Wydaje mi się, że... Aha, oczywiście jeżeli można prosić o jakąś odpowiedź w sprawie tych straży pożarnych dla pani poseł, bo na początku była prośba o odpowiedź na piśmie... Przejdźmy do głosowania. ...Ale krótko, tak? ...Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, jak pana lubię, nie odpowiedział mi pan na to pytanie dlatego, że każdy... Pan minister nie odpowiedział na to pytanie. Pan minister chciał być elegancki. Ja rozumiem, jakie jest źródło finansowania, ale nie odpowiedział pan na drugą część pytania w sprawie podziału. Jeżeli jest na sali przedstawiciel Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji, to poprosiłabym, żeby powiedział, jak te pieniądze dotrą. I proszę mi nie mówić, że będzie konkurs, który z góry ma wygrać określona jednostka. Chcę również panu ministrowi Skibie powiedzieć, bo może pan minister nie jest zorientowany, a spotykamy się wielokrotnie z ministrami, ale również między innymi spotkaliśmy z komendantem głównym w poprzednim miesiącu, i po pierwsze, jeżeli jeden powiat kupuje defibrylatory, piły pompy szlamowe i to – *nota bene* – pompy szlamowe maluteńkie – nawet nie macie państwo pojęcia o wyposażeniu i o potrzebach jednostek – i prawdopodobnie w całym powiecie skierniewicki, wszystkie jednostki dostaną średnio od 5 tys. zł do 8 tys. zł, a więc to będzie taki wnioseczek. Co to daje w zakresie bezpieczeństwa? Państwo musicie powiedzieć o efektywności. Państwo musicie ogłaszać konkursy. To, że to jest 150 tys. zł, nie znaczy, że potem każdy z nas, że każdy z państwa posłów, kiedy będziecie państwo konstruowali kolejny budżet, zaczniecie przynosić wnioski, że w tej szkole tablica będzie za 2 tys. zł, w tej szkole jeszcze coś. Konstrukcja budżetu stanęła na głowie. My nie mówimy o formule. My jesteśmy chętni, żeby przeznaczyć na ochotnicze straże pożarne i nawet jeżeli będzie rozpisany program w zakresie wyposażenia tych jednostek przez komendanta głównego i ten sprzęt trafi do tych jednostek, to my mówimy, że to jest aberracja.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak nie można.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Wiemy już o tym. Dziękujemy bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest ...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będziemy się wstrzymywać. Nie chcemy mówić mimo wszystko...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteście w stanie państwo to poprawić...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękujemy bardzo, pani poseł. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki. To jest poprawka 79, jak wcześniej zapowiadałem. Poprawka 79. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

25 za, 3 przeciw, 8 wstrzymujących się.

Nie potrzeba tyle emocji nad pompami szlamowymi. Myślę, że my tu o innych pieniądzach mówimy, ale potrzeby po prostu są.

Proszę państwa, poprawka 80. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Przepraszam, Biuro. Rzeczywiście byłą taka techniczna uwaga. Proszę bardzo.

Kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu Zofia Szpringer:

Jeśli chodzi o tę poprawkę 80, to zmniejszenie wydatków w części 44 dotyczy wydatków w rozdziale 75001. W tytule przytaczanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zabrakło wyrazu „przeniesienia”. Chcemy to więc uzupełnić.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. To wydaje mi się zasadne. Pytanie – proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tą poprawką przeznaczamy, koledzy, panie i panowie z PiS, a więc Klub, kwotę 1250 tys. zł na wynagrodzenia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pytam, po co? To są rozdęte największe wydatki w kancelarii, najwięcej ministrów, największy sztab urzęd-

ników. Może na służbę zdrowia? A może na straże pożarne. Jeżeli państwo będziecie skłonni zmienić cel, poprzemy zwiększenie środków na straże pożarne?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy... Nie, nie ma chęci... To jest z uwzględnieniem tych wniosków, o których mówiła pani Szpringer, tych techniczno-legislacyjnych. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

21 za, 3 przeciw, 11 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 81. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

22 za, 4 przeciw, 10 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 82. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

16 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 83. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 za, 20 przeciw, 10 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 84. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymująca się.

Przechodzimy do poprawki 85. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 86. Bardzo proszę, pytanie, tak? Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wskazaliśmy... Objaśnienie poprawki w imieniu wnioskodawców. Wskazaliśmy, że między innymi przy zmianie kursów walut obsługa długu będzie różna od założonej w maju ubiegłego roku i proponujemy przeznaczyć kwotę 300 000 tys. zł na zwiększenie rezerwy – Środki na leki dla osób, które ukończyły 75 rok życia ze wskazaniem – zapewne dla nowego ministra – opracowania nowego wykazu leków, które będą objęte tym wsparciem dla osób po 75 roku życia. 300 000 tys. zł to naprawdę niedużo. To porównywalna kwota do tej przeznaczonej na nagrody dla ministrów w ubiegłym roku. Warto powiedzieć, że leki dla osób po 75 roku życia to jest test dla rządzących na rzetelność – czy na premie dla ministrów czy na leki dla seniorów?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Ja na państwa miejscu nie podejmowałbym tematyki leków dla osób starszych, ponieważ pan senator Libicki z Platformy Obywatelskiej jeszcze nie tak dawno temu twierdził, że jest dumny z tego, że zablokował możliwość tych leków dla osób starszych. Radziłbym więc unikać tego tematu. Oczywiście widzimy niedostatek i będziemy o tym myśleć. Nie ma innych głosów. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

15 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Poprawka 87. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

13 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Poprawka 88. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

13 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 89. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

12 za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 90. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 za, 21 przeciw, 1... Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 91. Kto jest za? O, przepraszam bardzo. Tak, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w 91 poprawce mamy sytuację podobną do tej, z którą mieliśmy do czynienia w jednej z poprzednich, o której mówiłem, że też jest wskazane przeznaczenie, ale bez jednoznacznego stwierdzenia, że zmianie ma ulec nazwa rezerwy celowej. Stąd też pytanie i prośba o doprecyzowanie, czy należy zrezygnować z tego przeznaczenia w treści poprawki czy też celem jest zmiana nazwy rezerwy celowej?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest ten problem, który jest znany. Pan minister popiera tę ocenę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Skreślamy więc ten fragment. Tu jeszcze będzie korekta w numerze rozdziału w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, myślę, że to jest w porządku. Do której poprawki? Do poprawki 91 pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra finansów, dlaczego kosztem rezerwy, którą sami państwo zaproponowali na zadania jednostek samorządu terytorialnego, próbujecie państwo przekazać środki na cele organów centralnych, bo tak trzeba to czytać – jest to rezerwa na zmiany systemowe i organizacyjne, na zadania związane z poprawą finansów publicznych, w tym odbudowę dochodów państwa. Wydaje się, że w jakiejś części środki, które są w Ministerstwie Finansów, powinny być przeznaczone na te zadania. Chcecie państwo dodatkowe 12 000 tys. zł kosztem wcześniej zaplanowanych rezerw dla samorządów przeznaczyć na budowę kolejnego... Teraz mówimy tak: jest to, co państwo wyjęli z szuflad – jednolity plik kontrolny przygotowany przez poprzednią ekipę, i teraz chcecie państwo 12 000 tys. zł na to, żeby resort finansów, pewnie z grupą ekspertów – domniemam, bo tak też się robi – przeznaczyć na to zadanie, które państwo w ramach normalnego swojego resortowego działania powinni przygotować. Mieliśmy zatem do czynienia z tym, że Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego za 3000 tys. zł przygotowywał ustawę o szkolnictwie wyższym. Teraz mamy kwotę 12 000 tys. zł i mamy przynajmniej jedno wskazanie, że Minister Finansów, który będzie się chwalił, przeznaczy 12 000 tys. zł, żeby ktoś – nie wiemy, kto – przygotował, ocenił, przygotował plan związany z finansami publicznymi, za co urzędnicy biorą pieniądze.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja wiem na przykład, za co urzędnicy biorą pieniądze, ale czy pan minister Skiba chce odpowiedzieć? Ja tu nie widzę w tym powodów do jakiejś szczególnej podejrzliwości czy jakiegoś skomplikowania. Rozumiem, że po prostu trzeba zapłacić za te ekspertyzy, tak? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. To są nowe zadania Inspekcji Transportu Drogowego i jednostek współpracujących. Po prostu jest tak, że te zadania zostały sformułowane ustawą, która weszła w życie niedawno. W związku z tym należy znaleźć finansowanie służące realizacji tych zadań. Środków, które są zaplanowane na finansowanie tych zadań jednostek samorządu terytorialnego, na dofinansowanie zadań własnych jest wystarczająco dużo. Nie widzimy tutaj problemów z tym, żeby w tym zakresie dokonać takiego przesunięcia.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska króciutko, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W samym projekcie ustawy, o którym państwo mówili, dotyczącym nowej organizacji Inspekcji Transportu Drogowego nie ma – niestety nie wyceniliście ich – takich kosztów. W całej metryczce państwo nie pokazali tego kosztu, zatem trudno jest się zgodzić, że dzisiaj... A może warto by było, bo naprawdę wydatki w kancelarii premiera, jeżeli chodzi o administrację, i w poszczególnych resortach są wysokie. Nie mówię, nie jeste-

śmy przeciwni. Dobrze, tylko państwo na początku co innego mówicie, kiedy prezentujecie ustawę, a teraz zabieracie samorządom. Nie wydaje się... Państwo z drugiej strony kiedyś deklarowali, że będzie wsparcie dla samorządów. Nie ma. Państwo powinniście doskonale o tym wiedzieć, że po raz kolejny część zadań przerzucacie na jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 91? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

22 za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące się. Dziękuję.

Poprawka 92. Kto jest za?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeszcze pytanie i potem Biuro. Dobrze, sekundę. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest dodatkowe 6000 tys. zł. Jeżeli więc państwo – koleżanki i koledzy z PiS, poparli poprawkę dotyczącą 12 000 tys. zł na Inspekcję Transportu Drogowego, to tutaj również dodatkowe 6000 tys. zł. Panie ministrze, jak duże są potrzeby, ile dzisiaj zmieniacie i ile jeszcze będziecie zmieniać, żeby to zreorganizować?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeśli będą zmiany na lepsze, to trzeba zmieniać. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie kwestie. Jedna to korekta. W trakcie przepisywania tej poprawki zabrakło wyrazów „w tym na wynagrodzenia dla korpusu służby cywilnej 492 tys. zł". W oryginale poprawki jest to napisane, natomiast tu zabrakło, więc dopisalibyśmy to.

I druga kwestia. Podobnie, jak w przypadku poprzedniej poprawki, znowu pytanie, czy celem tej poprawki jest zmiana nazwy rezerwy celowej poprzez dopisanie wyrazów: „z przeznaczeniem na zadania związane z pogłębianiem polsko-węgierskiej współpracy", bo jeżeli to jest uzasadnienie, to należałoby wykreślić ten fragment.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja rozumiem, że ten temat, który był już poruszany, jest akceptowany i to dodanie tych wyrazów również jest akceptowane. Dziękuję bardzo. Przechodzimy już do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, jak ona będzie wyglądała, bo tutaj są zadania związane z pogłębianiem polsko-węgierskiej współpracy? Jak będziemy...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Myślę, że mimo tego, że pan minister Skiba jest wszechwiedzący, to w sprawie pogłębienia przyjaźni naprawdę nie męczmy go.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy to jest 6000 tys. zł, czy to jest 5000 tys. zł, czy to są 3000 tys. zł...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł Skowrońska, przyjaźń polsko-węgierska jest bezcenna i warta każdych pieniędzy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja też potrafię powiedzieć „100 lat" – *„még száz év"*

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

O, super – właśnie o to chodzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale proszę powiedzieć.... „na zdrowie" i „wszystkiego najlepszego". Jednak 6000 tys. zł? Tego nigdy jeszcze nie było. Proszę powiedzieć...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Polak, Węgier – dwa bratanki...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...jaki jest plan na pogłębianie...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

...i do szabli i do szklanki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...polsko-węgierskiej współpracy za kwotę 6000 tys. zł i gdzie jeszcze w innych częściach macie państwo środki na pogłębianie współpracy polsko-łotewskiej, polsko-estońskiej, polsko-litewskiej...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Niewykluczone, pani poseł...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...polsko-bułgarskiej, polsko-rumuńskiej, polsko-niemieckiej, polsko-hiszpańskiej...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Z niemiecką to jeszcze zobaczymy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...polsko-portugalskiej i innych?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękujemy bardzo. Pan minister Skiba bez Czardasza, ale bardzo proszę się odnieść, jeśli jest taka wola.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Będzie projekt ustawy dotyczący tej kwestii. Pani poseł na pewno będzie aktywna w pracach nad tą ustawą i w efekcie – można powiedzieć – wszystko będzie wiadome z projektu ustawy. Przyjdą nowe osoby, które będą prezentować ten projekt ustawy. W związku z tym proponuję tę dyskusję przenieść na później. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie były dodatkowe koszty spotkania z premierem Orbanem?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw gulaszowi, bardzo proszę? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

24 za, 5 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 93. Kto jest za? Tak, za. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

26 za, 5 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 94. Chcę uspokoić wnioskodawcę – pana Mariana Zembalę, że to jest poprawka tożsama z poprawką 120. Nie mogą być dwie poprawki, więc w tym przypadku będziemy przeciw, ale generalnie jesteśmy za.

Poseł Marian Zembala (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja chcę, żeby... Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę przez minutę troszeczkę się rozluźnić. Otóż jeżeli trzeba będzie zaoszczędzić na współpracy polsko węgierskiej za darmo zagram Czardasza Montiego. W związku z tym dołączę do tego programu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękujemy bardzo. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Tak, my przeciw. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

14 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 95. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

23 za, 5 przeciw, 6 wstrzymujące się. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 96.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę bardzo – pytanie pani poseł Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra. Ta kwota 4428 tys. zł, którą wnioskodawcy proponują zmniejszyć (dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych) – jaka to jest część budżetu dofinansowania wszystkich zadań, bo jeśli się nie mylę to jest setna promila środków przeznaczonych na dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w zakresie górnictwa węgla kamiennego. Wydaje się, że jeżeli mówimy o potrzebie, co poprzednio nie przeszło, dofinansowania zadań Rzecznika Praw Obywatelskich, który będzie miał nowe zadania również w związku z wejściem ustaw, które państwo poparli w zakresie sądownictwa i skargi odwoławczej, to nie ma żadnych pieniędzy jak również nie ma pieniędzy na utrzymanie... na wydatki majątkowe, czyli na remont i zabezpieczenie sieci elektrycznej. Chciałabym zapytać pana ministra, ile to jest 4000 tys. zł, jaka to część przekazanego dofinansowania na zadania restrukturyzacji w zakresie górnictwa węgla kamiennego?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, pani poseł, ale co z tego będzie wynikać? Chyba nawet dobrze pani policzyła – to zapewne będą jakieś promile, ale co z tego ma wynikać? Promile, tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę pokazać, panie przewodniczący, jeżeli pan posłucha, że zasadne jest i niczego nie zmieni. Jest to dobre źródło dla sfinansowania tego zadania.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Aha, o to chodzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o to, żeby nie mówić... bo w roku 2017 zaplanowaliśmy powyżej 7 000 000 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych i jeszcze z innych rezerw. Chciałabym więc zapytać, ile będzie wynosiło łączne dofinansowanie restrukturyzacji.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, jak rozumiem, to jest jakaś inna debata – debata na temat restrukturyzacji górnictwa. Tu chodzi o konkretny wniosek. Pani minister Czerwińska wykazała się dużą łaskawością, jeśli chodzi o te środki dla Rzecznika Praw Obywatelskich, bo ja poszedłbym tu troszkę dalej. Tak. Nie dywagujmy więc. Proponuję głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw, proszę państwa? Kto się wstrzymał?

13 za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 97. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

12 za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 98. Kto jest za przyjęciem poprawki 98? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

13 za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 99. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki nr 100. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

11 za, 23 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 101. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

21 za, 3 przeciw, 5 wstrzymujących się. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 102. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

25 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 103. Kto jest za poprawką? O, jest Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w tej poprawce 103 znowu proponujemy wykreślić cały fragment, cały ten drugi akapit, który stanowi uzasadnienie poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy państwo z ministerstwa podzielają ten pogląd? Dziękujemy. Przyjmujemy tę uwagę.

Kto w takim razie jest za tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

28 za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 104. Kto jest za przyjęciem poprawki 104? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Przepraszam, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

24 za, 0 przeciw, 9 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 105. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

22 za, 0 przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 106, która jest dość długa. Jest wniosek biura, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W poprawce 106 też proponujemy, jak już w jednej z wcześniej przegłosowanych poprawek, pogrupować te wydatki, czyli szczegółowe cele wskazać pod każdą z tych części wskazanych w pierwszej części poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Myślę, że jest akceptacja. Dziękuję. W takim razie kto jest za poprawką? A, jeszcze pan poseł Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chcę zadać pytanie wnioskodawcom. Czym się naraziło województwo warmińsko-mazurskie, województwo łódzkie, województwo dolnośląskie, że... Łódzkie także, bo łódzkiemu województwu zabieramy 400 tys. zł zapisane w rezerwach po to, żeby potem gdzieś tam ręcznie rozdać, ale na przykład warmińsko-mazurskie takiej rekompensaty już nie ma. Zdaje się, że nie ma również podobnej rekompensaty dolnośląskie. Pytam, czym się naraziły te trzy województwa, że ograniczamy im wydatki, ograniczamy rezerwy ogólne czy wydatki majątkowe? Nie słyszałem od wojewody warmińsko-mazurskiego na przykład, żeby cierpiał na nadmiar środków i przyjmował spokojnie tego typu propozycje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Skowrońska. Panie ministrze, przepraszam, jeszcze pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Województwo mazowieckie, powiat skierniewicki poszedł w drobne piły, a w tym przypadku w tej poprawce 106 w części województwo łódzkie również mamy podział. Na przykład Piotrków Trybunalski otrzymuje kwotę 400 tys. zł między innymi na poszczególne

jednostki – przedszkola, szkoły, żłobki, w zakresie między innymi wsparcia zakupu takiej aparatury przeciwsmogowej. Chodzi o oczyszczacze powietrza dla wszystkich 30 publicznych żłobków, dla 6 szkół podstawowych. Czy nie lepiej by było, panie ministrze, może zdecydować się... Idą sprzęty do jednostki ochotniczych straży – ileś, idą oczyszczacze powietrza do walki ze smogiem – ileś, bo dochodzimy... Panie ministrze, ja chcę zapytać. Czy znany jest panu ministrowi, skoro popiera tę poprawkę, między innymi żłobek nr 2 albo żłobek nr 12, 24, 19, 10, 21, 30, 16, 7? One złożyły wnioski. Chcę zapytać pana ministra, czy pan minister wie, ile dzisiaj kosztuje tego rodzaju urządzenie? Czy pan minister wie, że gdyby zrobić wspólne zakupy, to może byłoby taniej? Czy wydatki na ten cel nie zostały zaplanowane z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych, jeśli chodzi o rozdrabnianie i rozkładanie przetargu dotyczącego zakupu poszczególnych środków? Proszę wierzyć, bo w każdym województwie stworzono taki model. Chciałabym... Mogę powiedzieć, że przedtem nie spóźnił się jeden z posłów z Podkarpacia, który zrobił południe, dzisiaj mój kolega przewodniczący Andrzej wraz z grupą posłów zrobił północ, ale przy tym widać jeszcze jakiś pomysł, jednak tak, jak państwo... To co, jak będą montowane te urządzenia, to poseł pójdzie sobie robić kampanię wyborczą. Czy państwo zrozumieli, że poziom... Panie ministrze, ja bym zrozumiałą, że budżet jednostki samorządu terytorialnego może być taki szczegółowy, ale ja nie wiedzę... bo chcę powiedzieć tak, że w tym zakresie albo to jest koncentracja wszystkich zadań i przejmowanie zadań – może muszle klozetowe będziecie państwo kupować, krany, czyli te baterie...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, dobrze, zejdźmy już z tych muszli klozetowych, bo ja się boję, że pani...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja chcę pokazać...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

...za chwilę poprosi o testy na ojcostwo pana ministra w tych żłobkach, bo pani pyta o kwestie, czy w tym żłobku był czy nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Przecież to jest absurdalne. Proszę państwa nie ma sensu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Cieszę się, że pan zrozumiał, że absurdalna jest również ta poprawka.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja rozumiem pytanie pana Cichonia. Pani poseł, ja rozumiem pytanie pana posła Cichonia, który pyta o to, dlaczego to województwo tak, a tamto nie. To jest jednak jakaś kwestia decyzji w sprawie relokacji tych środków, bo po prostu ktoś za ten budżet odpowiada i za takie decyzje odpowiada. Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

To posłowie – zdaje się – złożyli tę poprawkę – Klub Parlamentarny PiS. To jest pytanie do posłów PiS, a nie do ministra.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeśli do posłów PiS, to odpowiadam. Lubimy bardzo województwo warmińsko-mazurskie.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Otóż ta poprawka pokazuje, że rzeczywiście mamy do czynienia z pewną procedurą, która zafunkcjonuje, kiedy ustawa budżetowa zostanie przyjęta przez parlament, która będzie polegała na tym, że wojewodowie będą mogli przydzielić środki w oparciu całą procedurę prawną, która jest przewidziana prawem. W związku z tym tutaj nie może być żadnej takiej sytuacji, że prawne obowiązki zostają wyłączone w jakimś sensie przez tą ustawę. Oczywiście tutaj są rekomendacje ze strony autorów

autorów tej poprawki, aby w jakimś sensie adresować te środki do miejsc, gdzie są zdefiniowane czy zdiagnozowane jako te, które są najbardziej potrzebne. I tutaj można powiedzieć, nie ma powodów, żeby kwestionować to, że autorzy tej poprawki mają jakieś takie wyczucie potrzeb społecznych. Z drugiej strony, jeśli chodzi o pytanie pana posła Cichonia, to warto pamiętać, że tak naprawdę na te sumy należy patrzeć w kontekście tego, co się wydarzyło po pierwszym czytaniu albo w wyniku poprawek zgłoszonych w pierwszym czytaniu. W województwie warmińsko-mazurskim te wydatki już zostały zwiększone o 8100 tys. zł i w tym kontekście te wydatki wzrosły. I to jest tak naprawdę najważniejsza rzecz, na którą warto spojrzeć.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak to rozumiałem, że w pewnych innych pozycjach są te województwa inaczej premiowane czy uwzględniane, a w tych inaczej. Dziękuję. Pani poseł, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

27 za, 1 przeciw, 6... Niestety głosowanie było już zamknięte.

Przechodzimy do poprawki 107. Kto jest za przyjęciem... Jest Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tej poprawce 107 wydaje się, że również należałoby skrócić fragment i wykreślić wyrazy: „z przeznaczeniem...". To znaczy końcówka po nawiasie brzmiałaby tak: „(wydatki majątkowe) na zadania inwestycyjne realizowane przez Warszawski Uniwersytet Medyczny w Warszawie", i koniec.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Popieramy ten pomysł. Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

26 za, 2 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 108. Pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dodatkowe 8000 tys. zł na zadania w zakresie odbudowy dochodów, czyli na zadania związane z poprawą finansów publicznych. Ja pytałam pana ministra, ile tych dodatkowych pieniędzy tutaj w budżecie państwo po prostu wskazali? Odpowiedzi na to pytanie nie otrzymałam. Jeżeli chodzi o poprawki, które dotyczą poszczególnych rezerw celowych, dotyczące środków, które nie zostaną wykorzystane, a były w rezerwie na wystawę EXPO, chciałabym zapytać, gdzie mamy takie szczegółowe informacje, kto zbierał wnioski na przykład w zakresie województwa łódzkiego w zakresie żłobków, przedszkoli i szkół?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze? Myślę, że to jest część odpowiedzi, której pan już udzielił, ale bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Może to pomoże, jeżeli chodzi o pytanie pani poseł. Łączne poprawki, które są rekomendowane pozytywnie, które polegają na tym, że sfinansowane są właśnie przeniesieniem tych środków wcześniej zaplanowanych na sfinansowanie wystawy EXPO, to jest około 84 000 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, ja nie tak zadałam pytanie. Ja zadałem pytanie, ile państwo przeznaczacie na zwiększenie wydatków między innymi na tę poprawę efektywności? Bo mieliśmy do czynienia z 10 000 tys. zł dodatkowych pieniędzy i tak państwo próbujecie poza

tą współpracą polsko-węgierską wkładać pieniądze. Państwo dajecie 10 000 tys. zł... Przepraszam, to jest...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam, w poprawce 108 na zadania związane z poprawą finansów publicznych. To jest kolejna poprawka. Nie o to chodzi, że nastąpiło zmniejszenie tej rezerwy na EXPO, tylko o to, że to jest dołożenie 8000 tys. zł do zadań dotyczących poprawy skuteczności. Chciałabym zapytać, jeżeli państwo to popieracie, ile łącznie na ten cel w tych kolejnych poprawkach przeznaczacie pieniędzy? Z jednej strony zdejmujecie z EXPO na poprawę... Ile pieniędzy?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeśli to można w przybliżeniu podać. Jeśli pan minister tak uważa i chce odpowiedzieć, to proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Krótko. Tych celów, które zakładają przeniesienie wydatków związanych z EXPO jest tak naprawdę wiele. W związku z tym to, co jest tutaj jakby... Po pierwsze, wydatki związane z wynagrodzeniami, z funkcjonowaniem administracji w roku 2018 są trzymane bardzo rygorystycznie. Wzrost wynagrodzeń jest niski. Oczywiście to powoduje, że tak naprawdę wykorzystywane są wszystkie możliwości efektywnego wspierania administracji tam, gdzie to jest potrzebne, a tam gdzie nie jest, te wydatki albo nie rosną, albo nawet spadają. W związku z tym tutaj mamy takie poprawki, które punktowo, jak w tym przypadku, pozwalają na zwiększenie efektywności administracji. To jest ważne z punktu widzenia obywatela i systemu e-usługi. W tym przypadku mamy do czynienia ze zwiększeniem środków w wysokości 8000 tys. zł i wydaje mi się, że to jest w tym przypadku korzystne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się to bardzo korzystne.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale panie pośle,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, odpowiedź została dwukrotnie udzielona.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja inteligentnie umiem pytać. Ja wiem,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, pani jest bardzo inteligentna – dwa razy odpowiedziano pani na to pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja to wiem, przeczytałam to – pan minister nie musiał tego przypominać. Panie przewodniczący, jeśli pan prowadzi, moje pytanie do ministra było jasne i czytelne – ile dodatkowo środków z rezerwy EXPO przeznaczacie państwo na zwiększenie efektywności w tym zakresie? Ja umiem przeczytać.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiemy, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej poprawce jest mowa o 8000 tys. zł. Chciałabym, żeby pan minister, skoro powiedział on i pani minister Czerwińska, że popieracie, ile łącznie na ten cel państwo przeznaczacie pieniędzy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie na piśmie. Mam prawo wiedzieć tak, jak państwo na tej sali.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiecie, za czym głosujecie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, ja proponuję, żeby jeśli będzie taka możliwość, odpowiedzieć na piśmie w tej sprawie. Przecież spokojnie można to policzyć. Pani poseł sama dałaby radę to policzyć. Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, podobnie jak w przypadku kilku wcześniejszych poprawek, jeżeli celem poprawki nie jest zmiana nazwy rezerwy celowej, to proponujemy wykreślić końcówkę od wyrazów „z przeznaczeniem na stworzenie portalu e-usługi", i do końca.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, jest zgoda. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

27 za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 109. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

22 za, 1 przeciw, 8 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 110. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? O, jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że należy również dokonać drobnej korekty – mianowicie w drugim akapicie skreślić trzy pierwsze linijki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Chyba tak, prawda? Tak, dziękujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

23 za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 111. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

23 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki 112. Kto jest za przyjęciem poprawki? O, Biuro Legislacyjne – proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W poprawce 112 jest znowu podobny problem, tylko inna rezerwa, bo to jest rezerwa w pozycji 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych – i teraz jest – z przeznaczeniem na kontynuację zadań inwestycyjnych realizowanych przez Warszawski Uniwersytet Medyczny. Rozumiem, że w tym przypadku celem również nie jest zmiana nazwy rezerwy celowej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, ten problem pojawia się generalnie, jak zauważyłem. Oczywiście. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest kolejna poprawka polegająca na przeznaczeniu środków dla Uniwersytetu Medycznego. Panie i panowie posłowie z Prawa i Sprawiedliwości, będziecie tę poprawkę popierać. Chciałabym zwrócić uwagę, że istnieje wniosek mniejszości i szczególnie chciałabym poprosić pana przewodniczącego Szlachtę o to, żeby posłowie Prawa i Sprawiedliwości poparli również poprawkę polegającą na przeznaczeniu 10 000 tys. zł na rozpoczęcie prac przy budowie szpitala klinicznego dla Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Rzeszowskiego. Proszę w tym zakresie o zagłosowanie za tym, żeby była taka rezerwa, aby można ją było uruchomić w roku 2018. Przeznaczamy środki na rzeczy istniejące – i dobrze. W tym przypadku możemy powiedzieć, że szkoły medyczne będą kształciły studentów, czy to będzie kampus czy to będą jakiekolwiek inne ośrodki. Realizowaliśmy duży projekt dla Uniwersytetu Medycznego w Warszawie jako inwestycję wieloletnią przez kilka lat. Pamiętam okres przynajmniej 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej. Przeznaczono zatem znaczące, duże środki. Jeżeli mamy być rzetelni i sprawiedliwi, jeżeli w tym zakresie mamy próbować budować zaplecze dla edukacji, dla wydziałów medycznych czy dla wydziałów lekarskich, w sprawie których była duża debata nie tylko tutaj, ale również i na sali poświęcona budżetowi, to prosiłabym o zweryfikowanie tego. Jeżeli nawet ta poprawka zgłoszona jako wniosek mniejszości przepadnie, to proszę uprzejmie panią minister zdrowia, pana ministra finansów uczestniczących w posiedzeniu, pana przewodniczącego Szlachtę, żeby w tym zakresie łącznie z panem wiceministrem Bobko, który był rektorem Uniwersytetu Rzeszowskiego... Ta inwestycja, jak żadna inna, czyli szpital kliniczny dla Uniwersytetu Rzeszowskiego jest inwestycją niezbędną. Prosiłabym zwrócić na to uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Szlachta chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę króciutko.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja bardzo krótko, bo aksjologicznie zgadzam się, ale nie ma tytułu prawnego do terenu, a inwestycja nie jest przygotowana, więc nie można wprowadzać jej do budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Pani minister Katarzyna Głowala, ale nie tak długo jak poprzednio.

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Dobrze. Ja tylko chciałabym zaznaczyć, że aby sfinansować daną inwestycję w ochronie zdrowia, od roku funkcjonuje taki instrument jak „IOWISZ" – instrument oceny inwestycyjnej inwestycji w ochronie zdrowia, który weryfikuje, czy dana inwestycja jest zasadna. W związku z tym, aby przeznaczyć środki na sfinansowanie danej inwestycji, taka inwestycja, taki projekt musi najpierw przejść przez procedurę oceny w „IOWISZ". Z tego, co wiem, do Ministerstwa Zdrowia nie wpłynął taki wniosek, żeby ocenić tę inwestycję. W związku z tym na dzień dzisiejszy nie możemy poprzeć takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo pani dziękuję. Rozumiem, że pani poseł Skowrońska dołoży starań, aby ten wniosek wpłynął.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ oczywiście, bo jeżeli jest na żłobki...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. To przecież wiemy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...a nie ma na szkolnictwo wyższe...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, proszę dołożyć starań, żeby wpłynął wniosek – wtedy będziemy deliberować nad tym. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

28 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki nr 113. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu też drobna korekta. Ten fragment po nawiasie powinien brzmieć: „z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne dla Zespołu Szkół Morskich im. E. Kwiatkowskiego w Świnoujściu".

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak jest – zaakceptowane. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

26 za, 0 wstrzymujących się, przepraszam, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki nr 114. Biuro Legislacyjne, zapewne z tą samą uwagą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, proponujemy podobną korektę polegającą na wykreśleniu tego fragmentu drugiego akapitu na początku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak – jest akceptacja. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę, pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do wnioskodawców. Ponieważ między innymi są to takie zadania, o jakie kolega poseł zadawał mi pytanie w zakresie między innymi Muzeum w Ossowie. Tu są bardzo różne muzea. Czy te zadania nie powinny być objęte między innymi środkami Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a środki z tej rezerwy na EXPO przeznaczone między innymi na zdrowie?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że te zabytkowe cmentarze w Przemyślu są godne tego wydatku. Czy ktoś w tej sprawie chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Głos z sali:

Nie działa.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Działa, już działa. Jeszcze raz w takim razie, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

26 za, 0 przeciw, 8 wstrzymujących się. Przemyśl przemówił do serca.

Poprawka 115. Pytanie pani poseł, tak? Do poprawki 115? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać o tę kwotę 3000 tys. zł, która przeznaczana jest z EXPO na realizację zadań polityki społecznej, pomocy humanitarnej i przeniesienia kompetencji analitycznych. To pojawia się po raz kolejny. To się pojawia... Tak, to jest po raz kolejny. Prosiłabym pana ministra, żeby odpowiedział, czy to nie są pieniądze dla nowego urzędu, dla pani minister Kempy. Jeśli nie... Jeśli tak, to proszę również o potwierdzenie, a jeśli nie, to po prostu na co? Ile z tych środków pójdzie na pomoc humanitarną? Jeszcze pani poseł Mucha jest w kolejce.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Oczywiście za chwilę udzielę głosu przedstawicielom. My po prostu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Mucha.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, pani poseł Mucha będzie za... A, jeszcze pani poseł chciała zabrać głos. Przepraszam – proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja też chciałabym podkreślić, że w poprawce 93 ten temat się pojawił i prawie 3000 tys. zł w tamtej poprawce. Możemy więc zadać pytanie, ile trzeba pieniędzy na to, żeby podwyższyć kwalifikacje pani minister Kempy?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Myślę, że to są niepotrzebne złośliwości na temat kwalifikacji, bo to wyborcy oceniają te kwalifikacje. Dziękuję bardzo. Przedstawiciele – proszę bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ramach odpowiedzi na to pytanie chciałbym przede wszystkim zaznaczyć tylko ogólnie, że wydatki związane z nowymi zadaniami pani minister Kempy to tylko część z tej kwoty. Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Muchy, to chciałbym stwierdzić również, że ta poprawka 93 dotyczy innego aspektu – dotyczy wynagrodzeń, a ta, którą procedujemy, dotyczy ewentualnie wydatków bieżących. Panie przewodniczący, gdybym mógł prosić, chciałbym przekazać głos pani dyrektor generalnej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor generalna Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, tutaj w Kancelarii w tej chwili zwiększane są trzy obszary, bo poza pomocą humanitarną, którą – mam nadzieję – wszyscy popieramy, jest jeszcze kwestia polityki społecznej i, co dla nas w tej chwilki bardzo istotne, część tej kwoty pójdzie na wydatki związane z Centrum Analiz Strategicznych.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Skowrońska, ale już króciutko.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja zadałam szczegółowe pytanie, ile z tych pieniędzy pójdzie na pomoc humanitarną – z tych środków, które przeznaczamy jako Polska. Po drugie, ile jest w zakresie pomocy rozwojowej, gdzie środkami dysponuje Minister Spraw Zagranicznych? Jakie to są środki? Będę wdzięczna za pierwszą odpowiedź, bo państwo musieli się do tego przygotować, skoro były dwie poprawki, i w przypadku zadawania trudnych pytań, tak się przygotowujemy, jeżeli dany projekt popieramy. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące pomocy rozwojowej, prosiłabym o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy chcecie państwo jeszcze coś uzupełnić?

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pomoc rozwojową, to ta kwestia jest poza zakresem kompetencji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Jeśli chodzi o to pytanie, które ponowiła pani przewodnicząca, udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ile? Nie słychać było, ile to milionów? ...Przecież przedstawiciel tak odpowiadał.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Udzielimy odpowiedzi na piśmie, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja prosiłam, żeby nam dzisiaj udzielić odpowiedzi w sprawie pomocy humanitarnej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, będzie na piśmie odpowiedź, bo tutaj jest kilka celów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale my dzisiaj będziemy głosować na sali. Nie możecie państwo mówić, że na administrację przeznaczacie dodatkowe miliony, na nagrody dodatkowe miliony...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na przyjaźń polsko-węgierską miliony, a kiedy pytam o pomoc humanitarną...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

...naprawdę proszę nie nadużywać mojej dobrej woli. Proszę się wstrzymać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...to państwo nie możecie odpowiedzieć.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wstrzymajcie się.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę się wstrzymać. Tu jest również zakres polityki społecznej, nie tylko humanitarnej. Jest kilka aspektów. Trudno moim zdaniem w tej chwili...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan przewodniczący może mi powiedzieć, skoro zabiera mi głos, abym mogła w imieniu suwerena zapytać?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

24 za, 3 przeciw, 6 wstrzymujących się. I po co tyle zamieszania?

Przechodzimy do poprawki nr 116. Pytanie i później Biuro Legislacyjne. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ile łącznie będzie kosztowała tak zwana poprawa finansów publicznych? Przeznaczacie tutaj państwo dodatkowo kwotę 2700 tys. zł. Poprosiłabym jednak, panie przewodniczący, żeby pan mi odpowiedział na to pytanie, ile łącznie w państwa poprawkach..., albo ktoś, kto jest upoważniony w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość, który złożył te poprawki, bo ja nie powinnam o to pytać rządu, ile wnioskodawcy i kto z wnioskodawców jest upoważniony, aby odpowiedzieć między innymi na kolejne moje pytanie, na które nie udzielono odpowiedzi dotyczące przeznaczenia dodatkowych 2700 tys. zł na administrację w zakresie poprawy finansów publicznych. Poprosiłabym o rzetelna odpowiedź, bo gdyby była tu pani Minister Finansów Czerwińska, jestem przekonana, bo niejednokrotnie pytaliśmy i na takie pytania odpowiadała... A zatem, kiedy jej nie ma, to państwo nie odpowiadacie. Dlaczego? Proste pytanie. Nie wiem, panie przewodniczący, ktoś w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość złożył tę poprawkę, ktoś jest upoważniony do jej uzasadniania. Ja pytam po raz kolejny. Państwo przeznaczacie dodatkowe 2700 tys. zł na administrację. Pytam, ile łącznie i na co?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Każde pieniądze są na pewno warte poprawy stanu finansów publicznych, ale pan minister Skiba chciałby jeszcze odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Ja mam wrażenie, że to, co jest mylące, to jest nazwa rezerwy w pozycji 73. Ta nazwa brzmi: „rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, oraz na zadania związane z poprawą finansów publicznych, w tym odbudową dochodów budżetu państwa". Nie oznacza to jednak, że wszystkie zadania realizowane z tej rezerwy wiążą się tylko i wyłącznie z odbudową budżetu państwa, bo – tak rozumiem – zakłada pani przewodnicząca. W tym przypadku, jak przeczytamy ten projekt poprawki do końca, mowa jest o sfinansowaniu wyposażenia w gabinetach stomatologicznych. W tym zakresie ta kwota 2700 tys. zł trafi właśnie, zostanie przeznaczona na sfinansowanie zadań związanych z wyposażeniem gabinetów. To jest nowe zadanie. Tak podpowiada mi tutaj pani minister Głowala, że to jest nowe zadanie, które zostanie sfinansowane właśnie w ramach tej rezerwy.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. I to jest właśnie to, o co pani Skowrońska tak dzielnie się bije, czyli wyposażenie tych gabinetów stomatologicznych. Przystępujemy do... I słusznie. Tak, ale ... Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, podobnie, jak w przypadku kilku innych poprawek, znowu jeżeli poprawka nie zmierza do zmiany nazwy rezerwy celowej, to właśnie ten fragment po nawiasie „na sfinansowanie wyposażenia w gabinetach", i dalej do końca należałoby skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, jest zgoda. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki 116? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

23 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki nr 117. Pani poseł Skowrońska i Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zaczynając od poprawności konstruowania tytułów rezerw, chcę wrócić jeszcze jednym zdaniem do tej rezerwy, że jednak chyba nie kupimy tutaj żadnego wyposażenia do gabinetów stomatologicznych, jeżeli państwo tego nie napiszą. To jest chyba pytanie do Biura Legislacyjnego o poprawność tego zapisu. Ja czytam, że to jednak będą środki na zadania związane z poprawą finansów publicznych. Nie ma tam między innymi żadnego wyposażenia gabinetów stomatologicznych.

A teraz do poprawki 117. 2000 tys. zł. Rozumiemy, że to jest zadanie edukacyjne. Zakup autobusu elektrycznego minicentrum nauki w wysokości 2000 tys. zł. Ja rozumiem, że to będą takie mini „Koperniki". Chciałabym zapytać, jeżeli jest na sali, albo może pana ministra Skibę i poprosić pana ministra o krótką jednak odpowiedź. Czy to jest jakiś pilotażowy program czy to jest jakieś działanie... Rozumiemy, że jak było Centrum „Kopernik" tak będą mini centra „Kopernika" w środowisku? Czy to będzie tylko rodzaj edukacji? Czy to będzie jeden pojazd? Jak on będzie jeździł? Kiedy on dotrze na Podkarpacie?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Czy to jest nowy program i czy będzie jeden autobus – takie jest pytanie.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jest tak, że już jeden naukobus jeździ. Uznano to za bardzo dobre rozwiązanie, które cieszy się popularnością i zainteresowaniem. Teraz ministerstwo nauki uznało, że chce mieć drugi. Cała procedura zostanie uruchomiona w roku 2018. Żeby sfinansować tę procedurę, potrzebna jest właśnie kwota 2000 tys. zł i ta poprawka ma to na celu.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy... O, Biuro Legislacyjne jeszcze, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tylko drobną zmianę redakcyjną w tej poprawce. Po nawiasie „wydatki majątkowe" brzmiałoby to następująco: „na zakup i wyposażenie autobusu elektrycznego (naukobus) minicentrum nauki", i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję, uwaga przyjęta i zaakceptowana. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

26 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawki – oby tak dalej te głosowania wyglądały – 118. Tak? Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu też analogiczna korekta redakcyjna. Ostatnie dwie i pół linijki w pierwszym akapicie są do wykreślenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest zgoda. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

26 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Proszę bardzo, powtórka wyniku.

Jeśli chodzi o poprawkę 119, chcielibyśmy wycofać tę poprawkę. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Wycofujemy poprawkę 119.

Przechodzimy do poprawki 120, na którą tak uporczywie oczekuje pan profesor Zembala. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

28 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Pan profesor chciałby jeszcze zabrać głos – proszę bardzo. Prosimy króciutko, panie profesorze.

Poseł Marian Zembala (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne też chciało coś jeszcze? Dobrze, to po panu profesorze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Znowu jest tylko propozycja, aby z tej poprawki wykreślić to uzasadnienie, czyli drugi akapit. Dziękuję.

Poseł Marian Zembala (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Przepraszam, bo pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę bardzo, panie profesorze. Jest akceptacja.

Poseł Marian Zembala (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni państwo, chcę podziękować. To podziękowanie wynika – krótko – z następujących powodów. Gospodarze województwa poprzez „IOWISZ" uznali, że tak, inwestycja o jednej z największej liczbie punktów w kraju, czyli bardzo potrzebna, a tak naprawdę dziękując za głosowanie za, dziękuję państwu za to, że poparliście państwo w trzydziestoośmiomilionowym kraju, że chorzy z chorobami serca i naczyń, którzy są hutnikami, górnikami w kopalniach nie tylko śląskich, ale z Lubina, Głogowa, Bełchatowa, Turowa trafiają i mają szansę, ponieważ mają współistniejące liczne choroby. Za to państwu dziękuję. Mając mało czasu, powiem jeszcze, że to ten szpital, który państwo wsparliście, żeby zastąpić budynek, który dzisiaj nie nadaje się, ten matecznik, w którym powstał zabrzański model zawału, który stał się ogólnopolski, i powstał program prof. Religi przeszczepów serca i później mój – przeszczepów płuc, i następne. Chcę powiedzieć, że tak dużo mówimy o pomocy humanitarnej. To był pierwszy szpital, który trzy miesiące po zakończeniu wojny bałkańskiej, pomógł największemu projektowi dla dzieci z Kosowa. Myśmy – Polska, już wtedy... Potem były kolejne programy. Warto o tym wszystkim pamiętać. To był ten szpital, który również

wprowadził nowe metody ratowania noworodków nieprzystosowanych do życia, nowy model zawału, nowy model transplantacji. Na koniec powiem, szanując bardzo szczególnie resort finansów, wszystkich państwa na tej sali za wasz wysiłek, że jako minister zdrowia, zawsze mówię to z pokorą, dziękując państwu i życząc następnemu – to jest dobry minister i dobry zespół – że te 12 000 000 tys. zł unijnych środków, które wspólnie wypracowaliśmy... W jakiś sposób czuję się usatysfakcjonowany, że państwo tych najciężej chorych na Śląsku i w Polsce zauważyliście. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Marian Zembala (PO) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, trzeba dodać „program wieloletni", bo to wszystkich uspokaja. Dziękuję jeszcze raz. Chylę czoła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Chcę powiedzieć, że to jest osobista zasługa pani minister Czerwińskiej, która poszła tak daleko naprzeciw, że wykreśliła, usunęła własną poprawkę, żeby ten kolejny punkt... Tak się złożyło że jeden obok drugiego się znalazł.

Poseł Marian Zembala (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szczególnie to doceniam i do końca życia pozostanę z długiem nie tylko wobec pani minister Czerwińskiej, ale również wszystkich państwa. Dziękuję jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką 121. Kto jest za przyjęciem poprawki 121, bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

25 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 122. Kto jest za przyjęciem poprawki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

24 posłów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki 123. Kto jest za przyjęciem poprawki 123. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

23 za, 2 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 124. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu znowu proponujemy wykreślić fragment stanowiący – jak nam się wydaje – uzasadnienie tej poprawki, czyli po wyrazach „od 1 kwietnia 2018 r." począwszy od wyrazów „do wzmocnienia" do końca tego pierwszego akapitu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda. Pytanie, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To są kolejne pieniądze na zwiększenie wynagrodzeń. Proszę zatem powiedzieć, ile dotychczas przeznaczono w zakresie budownictwa i planowania przestrzennego na te wynagrodzenia, bo to są tylko zwiększenia? Dlaczego pytam? Panie przewodniczący, dostaliśmy te poprawki... Chcieliśmy wczoraj otrzymać poprawki, kiedy koledzy z PiS złożyli ten komplet poprawek. One po prostu nie były dostępne. Dostaliśmy je przed samym przyjściem na posiedzenie Komisji. Poprosimy zatem o to wyjaśnienie dotyczące przeznaczenia dodatkowych środków na wynagrodzenia dla członków korpusu służby cywilnej w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Przedstawiciel nadzoru budowlanego.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Bardzo proszę o odpowiedź przedstawiciela nadzoru budowlanego.

Pełniąca obowiązki głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:
Anita Oleksiak, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. Ja tylko dodam, że to nie są dodatkowe środki na dodatkowe wynagrodzenia, tylko na dodatkowe zatrudnienie, a wynika to z tego faktu, że mamy wzrost dużych inwestycji, które planujemy w przyszłym roku między innymi związanych właśnie z realizacją programu Mieszkanie plus, dlatego potrzebna jest dodatkowa wykwalifikowana kadra inżynierska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Tak. Ja rozumiem, że to nie tylko inwestycje mieszkaniowe, ale również inne infrastrukturalne, które trzeba będzie odbierać. Rozumiem, że musi być odpowiednia liczba tych...

Pełniąca obowiązki głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:
Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
...inżynierów, fachowców, którzy po prostu to odbiorą, bo inaczej nie będzie można tych obiektów odebrać, nawet jeżeli zostaną zbudowane. Czy ja dobrze rozumiem?

Pełniąca obowiązki głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:
Tak, oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
Dziękuję.

Pełniąca obowiązki głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:
Panie przewodniczący, dobrze pan...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
A ile osób, pyta pani poseł Skowrońska, więc i ja zapytam, będzie dodatkowo?

Pełniąca obowiązki głównego inspektora nadzoru budowlanego Anita Oleksiak:
15 osób.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):
15 osób. Dziękuję serdecznie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

25 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 125. Pytanie pani poseł Skowrońskiej, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pytanie do pana ministra. Czy ta rezerwa tak zapisana, że będzie to na Dom Polski we Lwowie, będzie wskazaniem dla Senatu, jeśli chodzi o opiekę nad Polonią i Polakami za granicą, a gdzie są konkursy, bo ja mówię o rzeczach technicznej realizacji? Ktokolwiek z państwa albo z Komisji Regulaminowej albo z innej pytał o to, jak wyglądają nabory i jak zostają przeznaczone środki, to ja się pytam, czy rzeczywiście tak zapisaną poprawką można wyznaczać Senatowi, który sam sporządza budżet, że pieniądze trafią na Dom Polski we Lwowie? Akurat za tym jestem całym sercem, tylko pokazujemy, że państwo posunęliście się w technice do rzeczy, która jest trudna do ogarnięcia w myśl obowiązujących przepisów. My nad opiekę nad Polonią i Polakami za granicą: Senat, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, teraz z powrotem Senat cały rok, pokazujemy, że państwo tak adresują, że nawet gdybyście mieli świetny cel to, chcąc go zapisać w budżecie, jak trzeba go zapisać, że będzie to „na opiekę nad Polonią i Polakami za granicą, w tym – bo rozumiem, że wtedy musi być zapisane łącznie – na Dom Polski we Lwowie (pytam o to legislatorów) – kwota 500 tys. zł? Pokazujemy państwu, że jeżeli nawet zostały przygotowane, panie przewodniczący, te poprawki, to trzeba było zachować jakąś racjonalność. W ustawie budżetowej napiszemy na wszystkie przedszkola, w ustawie budżetowej napiszemy na żłobki... Miejmy szacunek dla siebie, dla przyjętych przepisów.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza jakichś zastrzeżeń dotyczących zapisania tego? Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

29 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 126. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy drobną korektę redakcyjną. Treść po nawiasie „(wydatki majątkowe)" brzmiałaby następująco: „na modernizację infrastruktury stadionu w Węgrowie".

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak jest. Jest akceptacja. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

26 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 127. Jest pytanie pani poseł Skowrońskiej, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pani minister, bo mamy tu dwa szpitale i inwestycje. Szpital Biziela w Bydgoszczy i Szpital Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Czy one przeszły tę ocenę?

Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowala:

Tak, pani poseł, nawet do tych dwóch programów, bo to są programy wieloletnie, jest uchwała Rady Ministrów, która została przyjęta przez rząd, więc jak najbardziej cała procedura łącznie z opinią „IOWISZ" jest zachowana.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 127? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

29 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki nr 128. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że można by było tu wykreślić, bo stanowi to w naszej ocenie uzasadnienie poprawki, to odniesienie do uchwały Rady Ministrów. Zostałby tylko szczegółowy opis zmian dokonywanych w tym programie wieloletnim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Zgoda – akceptujemy. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? ...Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

27 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki nr 130 – nie, przepraszam – 129. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy wykreślić ostatni akapit. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

„Wnioskowane zmiany mają charakter...", tak? Czy jest akceptacja tego, żeby wykreślić to ostatnie zdanie? Ono – rozumiem – jest opisowe. Tak? ...Rozumiem, że jest zgoda, bo to jest tylko jakaś opisowa kwestia, tak, pani dyrektor? Tak, zgadzamy się – uwaga przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki 129. Kto jest za ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę państwa, zostało nam już tylko kilka poprawek. Jeszcze jednak do części tekstowej, tak.

27 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przechodzimy do poprawki 130. Kto jest za przyjęciem poprawki 130? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

26 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Proszę państwa, przechodzimy jeszcze do poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu w dniu 9 stycznia do rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druki wiadome) do części tekstowej. Poprawka w art. 39:

„Art. 39 nadać brzmienie:

Art. 39 Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2018 r.”.

To wydaje się oczywiste. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Zobaczymy jeszcze kto się wstrzyma.

21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Proszę państwa, po rozpatrzeniu wszystkich poprawek wnoszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian a także poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym wynikających z przebiegu prac Komisji i przegłosowanych poprawek. Czy są uwagi do tej propozycji?

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jej przyjęcie.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, a pan minister może już się udać na kolejne posiedzenie Komisji. Dziękujemy.

Proponuję na sprawozdawcę pana posła Andrzeja Szlachtę. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu Komisja wybrała pana posła.

Jeśli w toku rozpatrywania poprawek... To chyba nie jest już takie istotne.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół oczywiście będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie.